ΚΥΠΡΙΑΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ

ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΕΚΠΑΙΔΕΥΤΙΚΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΑΣ

Ετήσια Έκθεση 2012

Μάρτιος 2013

ISSN 1450-1139

ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΕΚΠΑΙΔΕΥΤΙΚΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΑΣ

Σύμπλεγμα Νέων Κυβερνητικών Γραφείων, Οδός Μιχαλάκη Καραολή,
1408 Λευκωσία – Τηλ.: 22602660, Φαξ: 22602789
Ιστοσελίδα: http://www.eey.gov.cy
Ηλεκτρονικό ταχυδρομείο: info@eey.gov.cy

Η παρούσα Έκθεση υποβάλλεται από τον
Πρόεδρο της Επιτροπής Εκπαιδευτικής Υπηρεσίας
για πληροφόρηση του Υπουργικού Συμβουλίου,
σύμφωνα με το άρθρο 18 των περί
Δημόσιας Εκπαιδευτικής Υπηρεσίας Νόμων.

ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΑ

ΣΥΝΟΠΤΙΚΗ ΑΝΑΦΟΡΑ ΣΤΟ ΕΡΓΟ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ **7**

1. Εισαγωγή 7

2. Δραστηριότητες 7

ΠΡΟΛΟΓΟΣ ΤΟΥ ΠΡΟΕΔΡΟΥ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ **11**

ΜΕΡΟΣ Α **ΤΟ ΓΡΑΦΕΙΟ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ ΚΑΙ Η ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑ ΤΟΥ** **13**

1. Νομική υπόσταση και αρμοδιότητες της Επιτροπής 15

2. Σύνθεση της Επιτροπής 15

3. Συνεδρίες της Επιτροπής 16

4. Ενημερωτικές και άλλες επαφές της Επιτροπής 16

5. Στελέχωση του Γραφείου της Επιτροπής 16

6. Μηχανογράφηση εργασιών της Επιτροπής 18

7. Αναλυτικά στοιχεία για τους εκπαιδευτικούς λειτουργούς 19

ΜΕΡΟΣ Β **ΣΤΕΛΕΧΩΣΗ ΤΩΝ ΣΧΟΛΕΙΩΝ** **23**

1. Διορισμοί 25

2. Προαγωγές 35

3. Μεταθέσεις 43

4. Αποσπάσεις – Παραχωρήσεις Υπηρεσιών – Ανάθεση Καθηκόντων 46

5. Αφυπηρετήσεις – Παραιτήσεις 49

ΜΕΡΟΣ Γ **ΝΟΜΙΚΑ ΘΕΜΑΤΑ** **51**

1. Πειθαρχική Δικαιοδοσία 53

2. Προσφυγές και Αναθεωρητικές Εφέσεις 57

3. Παράπονα στην Επίτροπο Διοικήσεως 94

ΜΕΡΟΣ Δ **ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΑ** **95**

ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Α: Πίνακες 97

ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Β: Γραφήματα 115

ΣΥΝΟΠΤΙΚΗ ΑΝΑΦΟΡΑ ΣΤΟ ΕΡΓΟ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ ΓΙΑ ΤΟ ΕΤΟΣ 2012

1. ΕΙΣΑΓΩΓΗ

Η Επιτροπή Εκπαιδευτικής Υπηρεσίας αποτελεί συλλογικό όργανο το οποίο διορίζεται για εξαετή θητεία από το Υπουργικό Συμβούλιο, δυνάμει του άρθρου 4(2) των περί Δημόσιας Εκπαιδευτικής Υπηρεσίας Νόμων. Η Επιτροπή είναι πενταμελής και απαρτίζεται από τον Πρόεδρο και τέσσερα άλλα Μέλη.

Η παρούσα Επιτροπή διορίστηκε για εξαετή θητεία από 16.11.2010, με σχετική απόφαση του Υπουργικού Συμβουλίου, και απαρτίζεται από τους Στέλιο Στυλιανού ως Πρόεδρο, και Γιώργο Μαυροκορδάτο, Αλέξανδρο Κουράτο, Πανίκο Πέγκα και Γεώργιο Ματσικάρη, ως Μέλη.

2. ΔΡΑΣΤΗΡΙΟΤΗΤΕΣ

Κατά τη διάρκεια του 2012, η Επιτροπή επιτέλεσε ιδιαίτερα παραγωγικό έργο , παρά τον όγκο εργασίας που είχε να αντιμετωπίσει, και ανταποκρίθηκε με επιτυχία στο βασικό της στόχο, που ήταν η έγκαιρη ολοκλήρωση όλων των διαδικασιών που αφορούν τη στελέχωση των σχολείων, πριν από την έναρξη της σχολικής χρονιάς 2012 – 2013.

Το μεγαλύτερο μέρος των εργασιών της Επιτροπής αφιερώθηκε στις διαδικασίες εγγραφής στους πίνακες διοριστέων και στις διαδικασίες διορισμών, προαγωγών, μεταθέσεων και τοποθετήσεων των εκπαιδευτικών. Ειδικότερα, κατά τη διάρκεια του 2012, η Επιτροπή επιτέλεσε, συνοπτικά, στα πλαίσια των αρμοδιοτήτων της, το ακόλουθο έργο:

- Εξέτασε συνολικά 4858 αιτήσεις (μείωση 18% σε σχέση με την προηγούμενη χρονιά που ήταν 5918) για εγγραφή στους πίνακες διοριστέων, από τις οποίες έγιναν δεκτές οι 3886. Ως αποτέλεσμα, το σύνολο των υποψήφιων εκπαιδευτικών λειτουργών στους πίνακες διοριστέων του Φεβρουαρίου του 2013 ανήλθε σε 43546, σε σύγκριση με 39518 που ήταν το Φεβρουάριο του 2012. Παρατηρήθηκε, δηλαδή, αύξηση 10%.
- Απέστειλε προσκλήσεις σε υποψήφιους εκπαιδευτικούς μέσης γενικής ή τεχνικής εκπαίδευσης, διαφόρων ειδικοτήτων, για παρακολούθηση του Προγράμματος Προϋπηρεσιακής Κατάρτισης, που οργανώθηκε

από το Πανεπιστήμιο Κύπρου σε συνεργασία με το Υπουργείο Παιδείας και Πολιτισμού. Ο αριθμός των υποψηφίων κατά ειδικότητα, που κλήθηκαν για τη σχολική χρονιά 2012-2013, καθορίστηκε με βάση τις εκπαιδευτικές ανάγκες που υπέβαλε στην Επιτροπή η αρμόδια αρχή και τη σειρά των υποψηφίων στους οικείους πίνακες διοριστέων. Από τα άτομα που κλήθηκαν να παρακολουθήσουν το Πρόγραμμα, δήλωσαν συμμετοχή και το παρακολουθούν 58 άτομα. Το Πρόγραμμα βρίσκεται σε εξέλιξη.

- Προέβη συνολικά σε 1747 διορισμούς στη δημοτική και μέση εκπαίδευση, από τους οποίους οι 1563 με σύμβαση και οι 184 έκτακτοι. Μόνιμοι διορισμοί δεν έγιναν, λόγω της αναστολής πλήρωσης κενών θέσεων πρώτου διορισμού, με βάση τον περί Προϋπολογισμό Νόμο του 2012 (Ν.53(ΙΙ)/2011). Προέβη, επίσης, σε 4271 διορισμούς αντικαταστατών, για αναπλήρωση εκπαιδευτικών που απουσίαζαν πέραν των τριών ημερών με άδεια μητρότητας, ασθενείας, κτλ. Διαπιστώνεται ότι, ενώ οι διορισμοί σε θέση αντικαταστάτη παρουσίαζαν τα τελευταία χρόνια συνεχή αύξηση, κατά το 2012, συγκριτικά με το 2011, παρουσιάστηκε μείωση 20%. Το οικονομικό κόστος μειώθηκε κατά €2.910.521 ή 26,7% και έφτασε το ποσό των 8 εκατομμυρίων ευρώ.

- Προέβη στην πλήρωση 380 θέσεων προαγωγής, από τις οποίες οι 232 ήταν στη Δημοτική/Προδημοτική/Ειδική Εκπαίδευση, οι 145 στη μέση γενική ή τεχνική εκπαίδευση και 3 αφορούσαν το Παιδαγωγικό Ινστιτούτο.

- Διενήργησε, κατά την περίοδο Μαΐου-Αυγούστου 2012, 2770 τακτικές μεταθέσεις, από τις οποίες το 17% αφορούσε διευθυντικό προσωπικό, ενώ το υπόλοιπο 83% αφορούσε απλούς δασκάλους, νηπιαγωγούς, ειδικούς εκπαιδευτικούς, καθηγητές και εκπαιδευτές**.** Στόχος της Επιτροπής ήταν οι τακτικές μεταθέσεις να καλύψουν όλες ή σχεδόν όλες τις ανάγκες στελέχωσης. Η στελέχωση των σχολείων συμπληρώθηκε με 911 έκτακτες μεταθέσεις, οι οποίες διενεργήθηκαν μετά την 1η Σεπτεμβρίου 2012 και οι οποίες αποτελούν το 25% του συνόλου των μεταθέσεων.

- Αποφάσισε, ύστερα από εισήγηση του Υπουργείου Παιδείας και Πολιτισμού, την απόσπαση εκπαιδευτικών λειτουργών για εκτέλεση ειδικών καθηκόντων. Ο συνολικός χρόνος απασχόλησης εκπαιδευτικών σε καθήκοντα με απόσπαση το 2012 ήταν ισοδύναμος με το χρόνο 259,2 ατόμων πλήρους απασχόλησης. Ο αντίστοιχος χρόνος το 2011 ήταν 250,6. Δηλαδή, σε σύγκριση με το 2011, σημειώθηκε αύξηση των αποσπάσεων κατά 8,6 άτομα πλήρους

απασχόλησης. Οι περισσότερες αποσπάσεις έγιναν στις Διευθύνσεις και στη Διοίκηση του Υπουργείου Παιδείας και Πολιτισμού (33%), στο Γραφείο Αναλυτικών Προγραμμάτων (21%), στην Κυπριακή Εκπαιδευτική Αποστολή Μεγάλης Βρετανίας (15%) και στο Παιδαγωγικό Ινστιτούτο (9%). Η Επιτροπή, επίσης, ύστερα από εισήγηση του Υπουργείου Παιδείας και Πολιτισμού, αποφάσισε την παραχώρηση των υπηρεσιών εκπαιδευτικών λειτουργών στο Πανεπιστήμιο Κύπρου, στην Ελληνική Ορθόδοξη Εκκλησία της Κύπρου και σε άλλες Υπηρεσίες. Ο συνολικός χρόνος απασχόλησης των εκπαιδευτικών λειτουργών σε καθήκοντα με παραχώρηση υπηρεσιών το 2012 ήταν ισοδύναμος με το χρόνο 35,6 ατόμων πλήρους απασχόλησης. Ο αντίστοιχος χρόνος το 2011 ήταν 38.6.

- Ασχολήθηκε, ως πειθαρχικό δικαστήριο για τους εκπαιδευτικούς της Δημόσιας Εκπαιδευτικής Υπηρεσίας, με 2 πειθαρχικές υποθέσεις. Επίσης, ολοκληρώθηκε η εκδίκαση μίας πειθαρχικής υπόθεσης, η οποία εκκρεμούσε ενώπιον της Επιτροπής από προηγούμενο έτος. Ύστερα από την εκδίκαση των υποθέσεων αυτών, η Επιτροπή επέβαλε στους πειθαρχικώς διωχθέντες ποινές αυστηρής επίπληξης και επιπρόσθετα στον ένα από αυτούς χρηματικό ποσό €300.

- Έθεσε σε διαθεσιμότητα 3 εκπαιδευτικούς λειτουργούς με βάση το άρθρο 74 των περί Δημόσιας Εκπαιδευτικής Υπηρεσίας Νόμων.

- Ασχολήθηκε με 16 ακυρωτικές αποφάσεις που εκδόθηκαν από το Ανώτατο Δικαστήριο.

- Επανεξέτασε, ύστερα από ακυρωτικές αποφάσεις του Ανώτατου Δικαστηρίου σε Προσφυγές, 11 αποφάσεις της, από τις οποίες οι 8 αφορούσαν προαγωγές και οι 3 πίνακες διοριστέων.

- Ασχολήθηκε με τρία παράπονα που η Επίτροπος Διοικήσεως παρέπεμψε στην Επιτροπή, για τα σχόλια/απόψεις της. Τα δύο παράπονα που παραπέμφθηκαν στην Επιτροπή αφορούσαν τους πίνακες διοριστέων, ενώ το τρίτο παράπονο αφορούσε μετάθεση. Σημειώνεται ότι, σε σύγκριση με το έτος 2011, κατά το οποίο είχαν υποβληθεί 15 παράπονα, τα παράπονα που υποβλήθηκαν το έτος 2012 είναι μειωμένα κατά 80%.

Αναλυτικά στοιχεία, σε σχέση με τις δραστηριότητες της Επιτροπής κατά το 2012, παρατίθενται στο κύριο μέρος της Έκθεσης.

ΠΡΟΛΟΓΟΣ ΤΟΥ ΠΡΟΕΔΡΟΥ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ

Στην παρούσα Έκθεση παρουσιάζεται το σημαντικό έργο που επιτελέστηκε από την Επιτροπή Εκπαιδευτικής Υπηρεσίας κατά τη διάρκεια του 2012.

Ειδικότερα, καταγράφονται οι εργασίες της Επιτροπής, στους κύριους τομείς των δραστηριοτήτων της, για έγκαιρη, αποτελεσματική και ισότιμη στελέχωση των σχολείων, πριν από την έναρξη της σχολικής χρονιάς 2012-2013. Η Επιτροπή, παρά τον όγκο εργασίας που είχε να αντιμετωπίσει κατά το υπό ανασκόπηση έτος, με προγραμματισμό και με την εργατικότητα του προσωπικού του Γραφείου της, ανταποκρίθηκε με επιτυχία στην επίτευξη του πιο πάνω στόχου της. Επίσης, στην Έκθεση περιγράφονται τα νομικά θέματα τα οποία αντιμετωπίζει η Επιτροπή, κατά την άσκηση των αρμοδιοτήτων της, όπως η εκδίκαση των πειθαρχικών υποθέσεων εναντίον εκπαιδευτικών λειτουργών, καθώς και η νομολογία που προκύπτει από τις αποφάσεις του Ανωτάτου Δικαστηρίου που αφορούν την Επιτροπή, που λειτουργεί μελλοντικά ως καθοδηγητικό πλαίσιο στη λήψη των αποφάσεών της.

Με την ευκαιρία της Έκθεσης αυτής, επιθυμώ να ευχαριστήσω όλους όσους συνέβαλαν στην επιτυχία του δύσκολου έργου της Επιτροπής.

Ευχαριστίες επιθυμώ να εκφράσω προς:

Τον Υπουργό Παιδείας και Πολιτισμού, τη Γενική Διευθύντρια και τους Λειτουργούς του Υπουργείου Παιδείας και Πολιτισμού, για την άριστη συνεργασία και τη συνδρομή τους για έγκαιρη στελέχωση και αποτελεσματική λειτουργία των σχολείων.

Το Γενικό Εισαγγελέα της Δημοκρατίας και τους Λειτουργούς της Νομικής Υπηρεσίας, για τη νομική καθοδήγηση που προσέφεραν για αντιμετώπιση των θεμάτων νομικής φύσεως που προέκυπταν.

Την Επίτροπο Διοικήσεως, για τις πολύτιμες συμβουλές και υποδείξεις της προς την Επιτροπή.

Τον Υπουργό Οικονομικών και το Γενικό Διευθυντή του Υπουργείου Οικονομικών, καθώς και το Διευθυντή και τους Λειτουργούς του Τμήματος Δημόσιας Διοίκησης και Προσωπικού, για τη συνεργασία και τη συνδρομή τους.

Ιδιαίτερες ευχαριστίες επιθυμώ να εκφράσω προς:

Τους αγαπητούς συναδέλφους και συνεργάτες μου, Μέλη της Επιτροπής, για την απρόσκοπτη και γόνιμη συνεργασία τους, καθώς και για την πολύτιμη συμβολή τους στην παραγωγική και αποτελεσματική διεξαγωγή των εργασιών της Επιτροπής, μέσα στα πλαίσια της χρηστής διοίκησης και της αξιοκρατίας.

Τη Γραμματέα της Επιτροπής, την Πρώτη Γραμματειακή Λειτουργό, τους Διοικητικούς Λειτουργούς, την Ιδιαίτερη Γραμματέα μου και γενικά όλο το προσωπικό του Γραφείου της Επιτροπής, για την άσκηση των καθηκόντων τους με εργατικότητα, υπευθυνότητα και συλλογικότητα.

Στέλιος Στυλιανού
Πρόεδρος

Λευκωσία, Μάρτιος 2013

Μ Ε Ρ Ο Σ Α

ΤΟ ΓΡΑΦΕΙΟ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ

ΚΑΙ Η ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑ ΤΟΥ

Στο Μέρος Α της Έκθεσης γίνεται αναφορά στη σύνθεση, στις αρμοδιότητες της Επιτροπής, καθώς και στη στελέχωση του Γραφείου της και δίνονται λεπτομέρειες για το εκπαιδευτικό προσωπικό, κατά εκπαιδευτική βαθμίδα, στη δημόσια εκπαίδευση κατά το Δεκέμβριο 2012. Ειδικότερα, γίνεται αναφορά στα παρακάτω θέματα:

1. **Νομική υπόσταση και αρμοδιότητες της Επιτροπής**
2. **Σύνθεση της Επιτροπής**
3. **Συνεδρίες της Επιτροπής**
4. **Ενημερωτικές και άλλες επαφές της Επιτροπής**
5. **Στελέχωση του Γραφείου της Επιτροπής**
6. **Μηχανογράφηση εργασιών της Επιτροπής**
7. **Αναλυτικά στοιχεία για τους εκπαιδευτικούς λειτουργούς**

ΤΟ ΓΡΑΦΕΙΟ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ ΚΑΙ Η ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑ ΤΟΥ

1. ΝΟΜΙΚΗ ΥΠΟΣΤΑΣΗ ΚΑΙ ΑΡΜΟΔΙΟΤΗΤΕΣ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ

Η νομική υπόσταση της Επιτροπής Εκπαιδευτικής Υπηρεσίας κατοχυρώνεται από τους περί Δημόσιας Εκπαιδευτικής Υπηρεσίας Νόμους. Η Επιτροπή αποτελεί συλλογικό όργανο, με κατοχυρωμένη ανεξαρτησία, το οποίο διορίζεται από το Υπουργικό Συμβούλιο για εξαετή θητεία, δυνάμει του άρθρου 4(2) των περί Δημόσιας Εκπαιδευτικής Υπηρεσίας Νόμων. Η Επιτροπή είναι πενταμελής και απαρτίζεται από τον Πρόεδρο και τέσσερα άλλα Μέλη.

Οι αρμοδιότητες της Επιτροπής ορίζονται από το άρθρο 5(1) των πιο πάνω Νόμων, το οποίο προβλέπει ότι *αποτελεί αρμοδιότητα της Επιτροπής ο διορισμός, η τοποθέτηση μετά από το διορισμό, η επικύρωση διορισμού, η κατάταξη, η μονιμοποίηση, η προαγωγή, η μετάθεση, η απόσπαση, η παραχώρηση υπηρεσιών και η αφυπηρέτηση εκπαιδευτικών λειτουργών, καθώς και η άσκηση πειθαρχικού ελέγχου στους εκπαιδευτικούς λειτουργούς, που περιλαμβάνει την απόλυση ή την απαλλαγή από τα καθήκοντά τους*.

Οι δραστηριότητες της Επιτροπής, σε καθένα από τους εν λόγω τομείς, για το έτος 2012, αναλύονται στα Μέρη Β και Γ της Έκθεσης.

2. ΣΥΝΘΕΣΗ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ

Η σύνθεση της παρούσας Επιτροπής, η οποία διορίστηκε από το Υπουργικό Συμβούλιο για εξαετή θητεία, από 16.11.2010, έχει ως εξής:

Στέλιος Στυλιανού	-	Πρόεδρος
Γιώργος Μαυροκορδάτος	-	Μέλος
Αλέξανδρος Κουράτος	-	Μέλος
Πανίκος Πέγκας	-	Μέλος
Γεώργιος Ματσικάρης	-	Μέλος

3. ΣΥΝΕΔΡΙΕΣ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ

Κατά το υπό ανασκόπηση έτος, η Επιτροπή πραγματοποίησε 148 συνεδρίες. Οι συνεδρίες της ήταν συχνές και κατανέμονταν κανονικά σε όλους τους μήνες του χρόνου. Ο μέσος όρος συνεδριών κατά μήνα ήταν περίπου 12.

Πέρα από τις πιο πάνω επίσημες συνεδρίες, η Επιτροπή ασχολήθηκε με την προκαταρκτική μελέτη θεμάτων της αρμοδιότητάς της.

4. ΕΝΗΜΕΡΩΤΙΚΕΣ ΚΑΙ ΑΛΛΕΣ ΕΠΑΦΕΣ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ

Η Επιτροπή, κατά το υπό ανασκόπηση έτος, είχε επαφές με τις Εκπαιδευτικές Οργανώσεις καθώς και με αρμόδιους Λειτουργούς του Υπουργείου Παιδείας και Πολιτισμού και άλλων Κυβερνητικών Τμημάτων. Επίσης είχε συναντήσεις με εκπροσώπους των Συνδέσμων Γονέων, με Σχολικές Εφορείες, καθώς και με εκπαιδευτικούς για διάφορα θέματά τους.

Ο Πρόεδρος και τα Μέλη της Επιτροπής, πραγματοποίησαν, μεταξύ 29.5.2012 και 31.5.2012, επίσημη επίσκεψη στη Θεσσαλονίκη, όπου είχαν συνάντηση με τον Περιφερειακό Διευθυντή Εκπαίδευσης Κεντρικής Μακεδονίας Δρα Θεόδωρο Καρτσιώτη. Κατά τη συνάντηση συζητήθηκαν θέματα κοινού ενδιαφέροντος και έγινε αλληλοενημέρωση και ανταλλαγή απόψεων με βάση τις αρμοδιότητες της κάθε πλευράς. Από πλευράς του Περιφερειακού Διευθυντή έγινε ενημέρωση για το θεσμό των περιφερειακών διευθύνσεων και το θέμα διαχείρισης εκπαιδευτικού προσωπικού.

Κατά τη διάρκεια της παραμονής τους στη Θεσσαλονίκη, ο Πρόεδρος και τα Μέλη της Επιτροπής, επισκέφθηκαν σχολεία Δημοτικής και Μέσης Εκπαίδευσης και είχαν συνάντηση με τους Διευθυντές των εν λόγω σχολείων με τους οποίους αντάλλαξαν απόψεις σε θέματα που αφορούν το σύστημα διορισμών, προαγωγών και μεταθέσεων.

5. ΣΤΕΛΕΧΩΣΗ ΤΟΥ ΓΡΑΦΕΙΟΥ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ

Σύμφωνα με το άρθρο 11 των περί Δημόσιας Εκπαιδευτικής Υπηρεσίας Νόμων, στο Γραφείο της Επιτροπής υπηρετεί αριθμός δημοσίων υπαλλήλων, όπως θα καθορίζεται εκάστοτε από το Υπουργικό Συμβούλιο, από τους οποίους ένας ενεργεί ως Γραμματέας. Οι υπάλληλοι που υπηρετούν στο Γραφείο της Επιτροπής ανήκουν στο εναλλάξιμο προσωπικό και υπάγονται

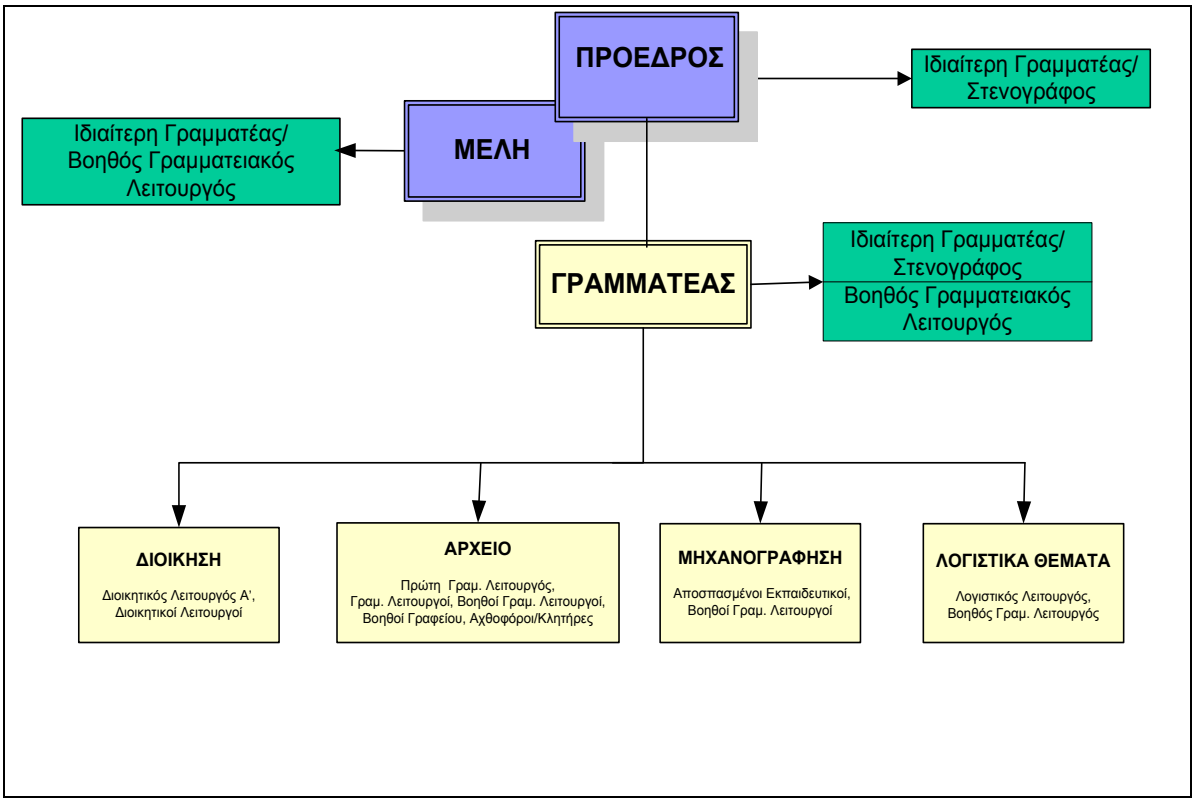
στο Γενικό Διοικητικό Προσωπικό, στο Γενικό Γραμματειακό Προσωπικό και στο Γενικό Βοηθητικό Προσωπικό.

Ο Γραμματέας είναι υπεύθυνος για το Γραφείο της Επιτροπής. Καθήκοντα Γραμματέα της Επιτροπής εκτελούσε κατά το 2012 η Ροδοθέα Ιωάννου, Πρώτος Διοικητικός Λειτουργός, Γενικό Διοικητικό Προσωπικό, Γενικές Κατηγορίες Προσωπικού.

Κατά το υπό ανασκόπηση έτος, υπηρετούσαν στο Γραφείο της Επιτροπής 28 μόνιμοι δημόσιοι υπάλληλοι, ένας λογιστικός λειτουργός (2/5 απασχόλησης), 10 έκτακτοι, 4 ωρομίσθιοι και μία σύζυγος Έλληνα αξιωματικού. Εργάστηκαν, επίσης, τέσσερις εκπαιδευτικοί με απόσπαση για τη μηχανογράφηση των εργασιών της Επιτροπής.

Το οργανόγραμμα του Γραφείου της Επιτροπής παρουσιάζεται στο Γράφημα Α.1, που ακολουθεί.

Γράφημα Α.1: *Το οργανόγραμμα του Γραφείου της Επιτροπής*



6. ΜΟΝΑΔΑ ΜΗΧΑΝΟΓΡΑΦΗΣΗΣ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ

Οι υπηρεσίες που προσφέρει η Μονάδα Μηχανογράφησης της Επιτροπής χωρίζονται σε υπηρεσίες προς τους εκπαιδευτικούς και σε υπηρεσίες προς τους λειτουργούς του Γραφείου της Επιτροπής.

Οι υπηρεσίες που προσφέρονται προς τους εκπαιδευτικούς προσφέρονται μέσω του επίσημου ιστότοπου της Επιτροπής (http://www.eey.gov.cy). Μεταξύ άλλων περιλαμβάνουν, κυρίως, την ηλεκτρονική υποβολή αιτήσεων προς την Επιτροπή, τη δημοσίευση των Πινάκων Διοριστέων δυο φορές το χρόνο, την ανάρτηση 200 περίπου ανακοινώσεων το χρόνο και τη δημοσίευση χρήσιμων πληροφοριών, όπως 31 σχεδίων υπηρεσίας και των επτά τελευταίων ετήσιων εκθέσεων της Επιτροπής. Η ηλεκτρονική υποβολή αιτήσεων προς την Επιτροπή έχει τεράστια οφέλη συγκριτικά με την παραδοσιακή υποβολή αιτήσεων, δεδομένου ότι αποφορτίζει το Αρχείο του Γραφείου της Επιτροπής, ευκολύνει τον ίδιο τον εκπαιδευτικό και επιταχύνει τις διαδικασίες της Επιτροπής. Ενδεικτικά, η Επιτροπή έλαβε κατά το υπό ανασκόπηση έτος: 10.000 αιτήσεις μετάθεσης/μη μετάθεσης, 2.000 αιτήσεις προαγωγής, 2.000 ενστάσεις και 7.000 αιτήσεις για διορισμό. Επίσης, η ανάρτηση των Πινάκων Διοριστέων, που γίνεται δυο φορές το χρόνο, περιλαμβάνει 43.000 υποψήφιους εκπαιδευτικούς, οι οποίοι ενδιαφέρονται για τη σειρά προτεραιότητάς τους.

Οι υπηρεσίες προς τους λειτουργούς του Γραφείου της Επιτροπής χωρίζονται σε τρείς κύριες κατηγορίες: (α) λογισμικό διαχείρισης εκπαιδευτικών, (β) κοινό ηλεκτρονικό αρχείο και (γ) Σύστημα Αυτοματοποίησης Γραφείου (Office Automation System – eOAS). Με το λογισμικό διαχείρισης εκπαιδευτικών, οι Λειτουργοί του Γραφείου της Επιτροπής, μπορούν να εκτυπώσουν αναφορές (reports) για τους εκπαιδευτικούς, να αναζητήσουν στοιχεία για τους εκπαιδευτικούς, να εκτυπώσουν τους Πίνακες Διοριστέων κ.λ.π. Το κοινό ηλεκτρονικό αρχείο, βοηθά τον κάθε λειτουργό να έχει πρόσβαση στα ηλεκτρονικά αρχεία των υπολοίπων, με αποτέλεσμα την αύξηση της συνεργασίας και της παραγωγικότητας του Γραφείου της Επιτροπής. Το Σύστημα Αυτοματοποίησης Γραφείου (Office Automation System – eOAS), το οποίο εισήχθηκε, όπως και σε άλλες Υπηρεσίες της Δημοκρατίας, τον Αύγουστο του 2012, απάλλαξε το Γραφείο της Επιτροπής από τη διακίνηση φυσικών φακέλων του Γενικού Αρχείου, με αποτέλεσμα την επιτάχυνση διεκπεραίωσης των εργασιών της Επιτροπής.

7. ΑΝΑΛΥΤΙΚΑ ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΕΚΠΑΙΔΕΥΤΙΚΟΥΣ ΛΕΙΤΟΥΡΓΟΥΣ

Στη δημόσια εκπαίδευση της Κύπρου υπηρετούσαν, κατά το 2012, 12197 εκπαιδευτικοί. Στον Πίνακα Α.1, που ακολουθεί, φαίνονται λεπτομέρειες για το εκπαιδευτικό προσωπικό (εποπτικό, διευθυντικό, διδακτικό) των δύο βασικών βαθμίδων, δημοτικής/προδημοτικής/ειδικής και μέσης γενικής/τεχνικής, το οποίο υπηρετούσε στη δημόσια εκπαίδευση κατά το Δεκέμβριο του 2012.

Πίνακας Α.1

Βασικές κατηγορίες εκπαιδευτικών λειτουργών, κατά εκπαιδευτική βαθμίδα, στη δημόσια εκπαίδευση, κατά τη σχολική χρονιά 2012-2013 (Δεκέμβριος 2012)

	Δημοτική/ Προδημοτική/ Ειδική		*Μέση (Γενική/Τεχνική)*		*Σύνολο*	
Κατηγορία προσωπικού	*Αριθμός ατόμων*	*% συνόλου*	*Αριθμός ατόμων*	*% συνόλου*	*Αριθμός ατόμων*	*% συνόλου*
Εποπτικό προσωπικό Υπουργείου	**40**	**0,3**	**48**	**0,4**	**88**	**0,7**
Διευθυντικό προσωπικό σχολείων	**1005**	**8,2**	**1147**	**9,4**	**2152**	**17,6**
Μόνιμο διδακτικό προσωπικό	**3720**	**30,5**	**4490**	**36,8**	**8210**	**67,3**
Συμβασιούχοι ή έκτακτοι εκπαιδευτικοί	**873**	**7,2**	**874**	**7,2**	**1747**	**14,4**
Σύνολο	**5638**	**46,2%**	**6559**	**53,8%**	**12197**	**100%**

Όπως προκύπτει από τον πιο πάνω Πίνακα, ποσοστό 17,6% των εκπαιδευτικών λειτουργών είχαν διευθυντική θέση (διευθυντές, βοηθοί διευθυντές Α΄[*], βοηθοί διευθυντές) στη δημοτική[**] και μέση εκπαίδευση. Όπως, επίσης, φαίνεται στον ίδιο Πίνακα, συνολικά 88 άτομα αποτελούσαν το εποπτικό προσωπικό (πρώτοι λειτουργοί και επιθεωρητές διαφόρων ειδικοτήτων). Οι συμβασιούχοι ή έκτακτοι εκπαιδευτικοί αποτελούν το 14,4% του συνόλου των εκπαιδευτικών και συνεπώς παρατηρείται αύξηση σε σχέση με το 2011, κατά το οποίο το αντίστοιχο ποσοστό ήταν 11,4% λόγω του ότι δεν έγιναν για τη φετινή σχολική χρονιά μόνιμοι διορισμοί.

---

[*] Η θέση βοηθού διευθυντή Α΄ υπάρχει μόνο στη μέση εκπαίδευση.

[**] Όπου δεν γίνεται ειδική αναφορά, ο όρος «δημοτική εκπαίδευση» περιλαμβάνει τη δημοτική, προδημοτική και ειδική εκπαίδευση.

Αναλυτικά, η κατανομή των εκπαιδευτικών λειτουργών, κατά θέση και εκπαιδευτική βαθμίδα, κατά το έτος 2012, φαίνεται στον Πίνακα Α.2, που ακολουθεί.

Πίνακας Α.2

Κατανομή των εκπαιδευτικών λειτουργών, κατά θέση και εκπαιδευτική βαθμίδα, κατά τη σχολική χρονιά 2012-2013

Θέση	*Δημοτική*	*Προδη-μοτική*	*Ειδική*	*Μέση Γενική*	*Μέση Τεχνική*	*Σύνολο*
Πρώτοι Λειτουργοί Εκπαίδευσης	**4**			**10**	**1**	**15**
Επιθεωρητές	**36**			**32**	**5**	**73**
Διευθυντές	**273**	**27**	**9**	**114**	**8**	**431**
Βοηθοί Διευθυντές Α΄				**157**	**18**	**175**
Βοηθοί Διευθυντές	**611**	**48**	**37**	**768**	**82**	**1546**
Πρώτοι Εκπαιδευτές					**5**	**5**
Ανώτεροι Εκπαιδευτές					**10**	**10**
Δάσκαλοι / Νηπιαγωγοί / Ειδικοί Εκπαιδευτικοί / Καθηγητές / Εκπαιδευτές	**2764**	**399**	**297**	**3938**	**270**	**7668**
Μόνιμοι επί δοκιμασία	**176**	**10**	**74**	**228**	**39**	**527**
Συμβασιούχοι	**472**	**260**	**141**	**659**	**31**	**1563**
Έκτακτοι				**147**	**37**	**184**
Σύνολο	**4336**	**744**	**558**	**6053**	**506**	**12197**

Στους Πίνακες Α.3 και Α.4 που ακολουθούν, φαίνεται η κατανομή του προσωπικού των σχολείων, κατά εκπαιδευτική βαθμίδα και φύλο.

Πίνακας Α.3

Κατανομή του προσωπικού των σχολείων στη Μέση Εκπαίδευση, κατά φύλο, τη σχολική χρονιά 2012 – 2013

Εκπαιδευτική βαθμίδα	Φ ύ λ ο				Σύνολο	
	Άντρες		Γυναίκες			
	Αριθμός ατόμων	% βαθμίδας	Αριθμός ατόμων	% βαθμίδας	Αριθμός ατόμων	% συνόλου
Μέση Γενική Εκπαίδευση						
Διευθυντές	**59**	**0,97%**	**55**	**0,91%**	**114**	**1,88%**
Βοηθοί Διευθυντές Α΄	**59**	**0,97%**	**98**	**1,62%**	**157**	**2,59%**
Βοηθοί Διευθυντές	**257**	**4,25%**	**511**	**8,44%**	**768**	**12,69%**
Καθηγητές	**1649**	**27,24%**	**3323**	**54,9%**	**4972**	**82,14%**
Εποπτικό Προσωπικό						
Επιθεωρητές Α΄	**17**	**0,28%**	**15**	**0,25%**	**32**	**0,53%**
Πρώτοι Λειτουργοί Εκπαίδευσης	**7**	**0,12%**	**3**	**0,05%**	**10**	**0,17%**
Σύνολο	**2048**	**33,83%**	**4005**	**66,17%**	**6053**	**100%**
Μέση Τεχνική και Επαγγελματική Εκπαίδευση						
Διευθυντές	**7**	**1,38%**	**1**	**0,2%**	**8**	**1,58%**
Βοηθοί Διευθυντές Α΄	**18**	**3,55%**	**0**	**0%**	**18**	**3,55%**
Βοηθοί Διευθυντές	**64**	**12,65%**	**18**	**3,56%**	**82**	**16,21%**
Πρώτοι Εκπαιδευτές	**5**	**0,99%**	**0**	**0%**	**5**	**0,99%**
Ανώτεροι Εκπαιδευτές	**8**	**1,58%**	**2**	**0,4%**	**10**	**1,98%**
Εκπαιδευτές	**296**	**58,5%**	**81**	**16%**	**377**	**74,5%**
Εποπτικό Προσωπικό						
Επιθεωρητές Α΄	**5**	**0,99%**	**0**	**0%**	**5**	**0,99%**
Πρώτοι Λειτουργοί Εκπαίδευσης	**1**	**0,2%**	**0**	**0%**	**1**	**0,2%**
Σύνολο	**404**	**79,84%**	**102**	**20,16%**	**506**	**100%**

Πίνακας Α.4

Κατανομή του προσωπικού των σχολείων στη Δημοτική Εκπαίδευση, κατά φύλο, τη σχολική χρονιά 2012 – 2013

Εκπαιδευτική βαθμίδα	Φ ύ λ ο				Σύνολο	
	Άντρες		Γυναίκες			
	Αριθμός ατόμων	% βαθμίδας	Αριθμός ατόμων	% βαθμίδας	Αριθμός ατόμων	% συνόλου
Προδημοτική						
Διευθυντές	**0**	**0%**	**27**	**0,48%**	**27**	**0,48%**
Βοηθοί Διευθυντές	**0**	**0%**	**48**	**0,85%**	**48**	**0,85%**
Νηπιαγωγοί	**2**	**0,04%**	**667**	**11,83%**	**669**	**11,87%**
Δημοτική						
Διευθυντές	**89**	**1,58%**	**184**	**3,26%**	**273**	**4,84%**
Βοηθοί Διευθυντές	**129**	**2,29%**	**482**	**8,55%**	**611**	**10,84%**
Δάσκαλοι	**593**	**10,52%**	**2819**	**50%**	**3412**	**60,52%**
Ειδική Εκπαίδευση						
Διευθυντές	**2**	**0,04%**	**7**	**0,12%**	**9**	**0,16%**
Βοηθοί Διευθυντές	**3**	**0,05%**	**34**	**0,6%**	**37**	**0,65%**
Ειδικοί Εκπαιδευτικοί	**65**	**1,15%**	**447**	**7,93%**	**512**	**9,08%**
Εποπτικό Προσωπικό						
Επιθεωρητές	**17**	**0,3%**	**19**	**0,34%**	**36**	**0,64%**
Πρώτοι Λειτουργοί Εκπαίδευσης	**3**	**0,05%**	**1**	**0,02%**	**4**	**0,07%**
Σύνολο	**903**	**16%**	**4735**	**84%**	**5638**	**100%**

Λεπτομέρειες για τις ηλικίες των εκπαιδευτικών λειτουργών φαίνονται στα σχετικά Γραφήματα του Παραρτήματος Β, στο Μέρος Δ της Έκθεσης.

Μ Ε Ρ Ο Σ Β

ΣΤΕΛΕΧΩΣΗ ΤΩΝ ΣΧΟΛΕΙΩΝ

Στο Μέρος Β της Έκθεσης καταγράφονται οι εργασίες της Επιτροπής για έγκαιρη, αποτελεσματική και ισότιμη στελέχωση των σχολείων. Συγκεκριμένα, οι εργασίες περιλαμβάνουν τη σύνταξη των πινάκων διοριστέων εκπαιδευτικών λειτουργών κατά ειδικότητα, τη διενέργεια διορισμών και προαγωγών, τις μεταθέσεις, καθώς και τις αποσπάσεις. Επίσης, παρουσιάζονται στοιχεία για τις αφυπηρετήσεις και παραιτήσεις, οι οποίες επηρεάζουν τη στελέχωση των σχολείων. Ειδικότερα, γίνεται αναφορά στα παρακάτω θέματα:

1. **Διορισμοί**
2. **Προαγωγές**
3. **Μεταθέσεις**
4. **Αποσπάσεις - Παραχωρήσεις Υπηρεσιών - Ανάθεση Καθηκόντων**
5. **Αφυπηρετήσεις - Παραιτήσεις**

ΣΤΕΛΕΧΩΣΗ ΤΩΝ ΣΧΟΛΕΙΩΝ

1. ΔΙΟΡΙΣΜΟΙ

Στο υποκεφάλαιο αυτό γίνεται αναφορά στα τρία βασικά είδη διορισμών που διενεργεί η Επιτροπή και στην έκτασή τους, προκειμένου να καλυφθούν οι ανάγκες των σχολείων, όπως αυτές τεκμηριώνονται από την αρμόδια αρχή. Ειδικότερα, γίνεται αναφορά στα πιο κάτω θέματα:

1.1. Πίνακες Διοριστέων
1.2. Ειδικοί Κατάλογοι Διοριστέων Εκπαιδευτικών με Αναπηρίες
1.3. Πρόγραμμα Προϋπηρεσιακής Κατάρτισης
1.4. Έκταση των διορισμών
1.4.1 Μόνιμοι διορισμοί
1.4.2 Διορισμοί με σύμβαση
1.4.3 Έκτακτοι διορισμοί
1.4.4 Διορισμοί σε θέση αντικαταστάτη

1.1 Πίνακες Διοριστέων

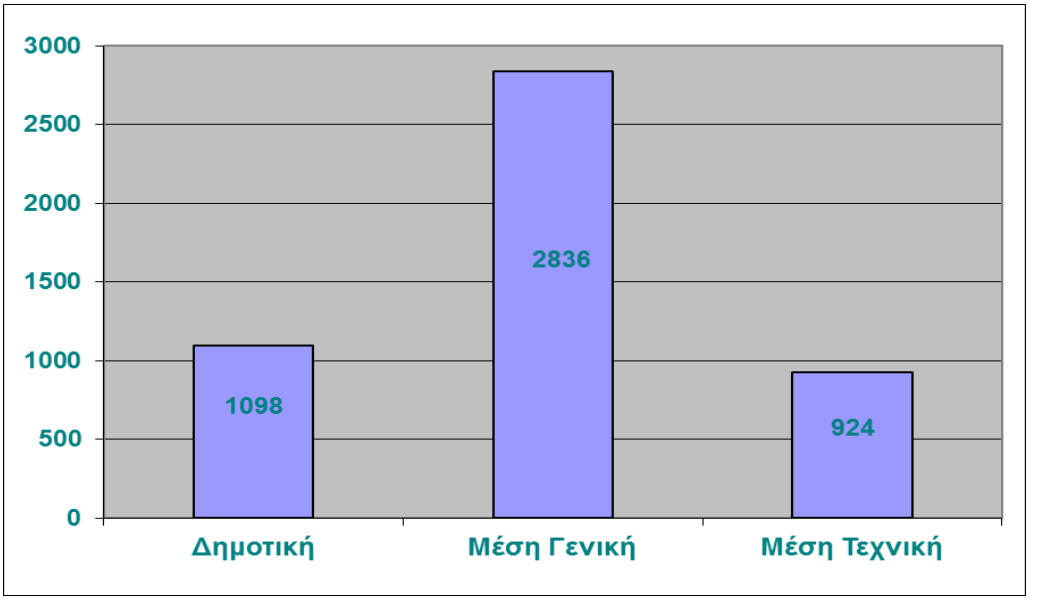
Σύμφωνα με το άρθρο 28Β(5) των περί Δημόσιας Εκπαιδευτικής Υπηρεσίας Νόμων, κατά το μήνα Φεβρουάριο κάθε χρόνου, η Επιτροπή προβαίνει σε αναθεώρηση των πινάκων διοριστέων, όπως επίσης και σε συμπλήρωσή τους με υποψήφιους οι οποίοι, με αίτησή τους που υποβάλλεται ως την 31η Δεκεμβρίου του προηγούμενου χρόνου, αποτείνονται για να εγγραφούν σ' αυτούς.

Εφαρμόζοντας την πιο πάνω πρόνοια της νομοθεσίας, το Φεβρουάριο του 2013, η Επιτροπή προέβη σε αναθεώρηση και συμπλήρωση των πινάκων διοριστέων, λαμβάνοντας υπόψη και τους υποψηφίους οι οποίοι, με αίτησή τους που υποβλήθηκε από την 1η Ιανουαρίου μέχρι την 31η Δεκεμβρίου 2012, αποτάθηκαν για εγγραφή σ΄ αυτούς.

Κατά την περίοδο 1.1.2012 – 31.12.2012, υποβλήθηκαν συνολικά 4858 αιτήσεις για εγγραφή στους πίνακες διοριστέων. Οι αιτήσεις που υποβλήθηκαν το 2012 ήταν κατά 1060 λιγότερες (μείωση 18%) σε σχέση με το 2011. Η κατανομή των αιτήσεων που υποβλήθηκαν φαίνεται συνοπτικά στο Γράφημα Β.1, που ακολουθεί.

Γράφημα Β.1

Αιτήσεις για εγγραφή στους πίνακες διοριστέων, που υποβλήθηκαν κατά την περίοδο 1.1.2012 - 31.12.2012



Το σύνολο των αιτήσεων που έγιναν δεκτές για εγγραφή στους πίνακες διοριστέων ανέρχεται σε 3886 ή 80% του συνόλου. Ως αποτέλεσμα, το σύνολο των υποψήφιων εκπαιδευτικών λειτουργών στους αναθεωρημένους πίνακες διοριστέων Φεβρουαρίου 2013 ανέρχεται σε 43546.

Η κατανομή των εν λόγω ατόμων, κατά εκπαιδευτική βαθμίδα, φαίνεται στον Πίνακα Β.1, που ακολουθεί, και η αναλυτική κατανομή κατά ειδικότητα φαίνεται στους Πίνακες 1, 2 και 3 του Παραρτήματος Α, στο Μέρος Δ της Έκθεσης. Η κατανομή των αιτήσεων που υποβλήθηκαν κατά ειδικότητα, καθώς και ο αριθμός των υποψηφίων που έγιναν δεκτοί, φαίνεται στους Πίνακες 4, 5 και 6 του Παραρτήματος Α, στο Μέρος Δ της Έκθεσης.

Πίνακας Β.1

Κατανομή των υποψηφίων στους πίνακες διοριστέων Φεβρουαρίου 2013, κατά εκπαιδευτική βαθμίδα

Εκπαιδευτική βαθμίδα	*Αριθμός*	*Ποσοστό %*
Δημοτική/Προδημοτική/Ειδική Εκπαίδευση	**7090**	**16,3**
Μέση Γενική Εκπαίδευση	**30619**	**70,3**
Μέση Τεχνική Εκπαίδευση	**5837**	**13,4**
Σύνολο	***43546***	***100%***

1.2. Ειδικοί Κατάλογοι Διοριστέων Εκπαιδευτικών με Αναπηρίες

Σύμφωνα με το άρθρο 3 του περί Πρόσληψης Ατόμων με Αναπηρίες στον Ευρύτερο Δημόσιο Τομέα (Ειδικές Διατάξεις) Νόμου του 2009 (Ν.146(Ι)/2009), το 10% του αριθμού των υπό πλήρωση κάθε φορά θέσεων απασχόλησης θα προσφέρεται σε άτομα που εμπίπτουν στον ορισμό «άτομο με αναπηρίες», όπως ο ορισμός αυτός ερμηνεύεται στο άρθρο 2, νοουμένου ότι ικανοποιούν σωρευτικά τα αντικειμενικά κριτήρια που καθορίζει ο εν λόγω Νόμος. Οι αιτήσεις ατόμων που δηλώνουν ότι είναι άτομα με αναπηρίες, παραπέμπονται για αρμόδια εξέταση από ειδική πολυθεματική επιτροπή αναφορικά με την αναπηρία και την καταλληλότητα του κάθε αιτητή για την άσκηση των καθηκόντων της θέσης.

Περαιτέρω, σύμφωνα με το άρθρο 4 του ίδιου Νόμου, το διορίζον όργανο (στην παρούσα περίπτωση η Επιτροπή Εκπαιδευτικής Υπηρεσίας), καταρτίζει ειδικούς καταλόγους των υποψηφίων που είναι άτομα με αναπηρίες και ικανοποιούν τα προβλεπόμενα από το άρθρο 3 αντικειμενικά κριτήρια από τους οποίους επιλέγονται τα άτομα με αναπηρίες για πρόσληψη σε θέσεις απασχόλησης.

Με βάση τις πιο πάνω πρόνοιες της νομοθεσίας, η Επιτροπή κατήρτισε το Φεβρουάριο του 2013 και τους Ειδικούς Καταλόγους Διοριστέων Εκπαιδευτικών με Αναπηρίες. Κατά την περίοδο 1.1.2012 – 31.12.2012, υποβλήθηκαν συνολικά 128 αιτήσεις για εγγραφή στους εν λόγω Πίνακες από τις οποίες πέντε έγιναν δεκτές. Επιπρόσθετα με αυτές, μέσα στο ημερολογιακό έτος 2012 εξετάστηκαν και αιτήσεις που είχαν υποβληθεί σε προηγούμενα έτη από τις οποίες εννέα έγιναν δεκτές.

Η κατανομή τους, κατά εκπαιδευτική βαθμίδα, φαίνεται στον Πίνακα Β.2, πιο κάτω.

Πίνακας Β.2

Κατανομή των υποψηφίων στους Ειδικούς Καταλόγους Διοριστέων Εκπαιδευτικών με Αναπηρίες, κατά εκπαιδευτική βαθμίδα

Εκπαιδευτική βαθμίδα	*Αριθμός Εγγεγραμμένων*	*Ποσοστό %*
Προδημοτική Εκπαίδευση	**4**	**5**
Δημοτική Εκπαίδευση	**6**	**7**
Ειδική Εκπαίδευση	**7**	**8**
Μέση Γενική Εκπαίδευση	**63**	**74**
Μέση Τεχνική Εκπαίδευση	**5**	**6**
Σύνολο	***85***	***100%***

1.3. Πρόγραμμα Προϋπηρεσιακής Κατάρτισης

Σύμφωνα με τα άρθρα 28Γ και 32(4) των περί Δημόσιας Εκπαιδευτικής Υπηρεσίας Νόμων, απαραίτητη προϋπόθεση για το διορισμό εκπαιδευτικών μέσης εκπαίδευσης, είτε πάνω σε μόνιμη βάση είτε με σύμβαση διάρκειας έξι τουλάχιστον μηνών, είναι να προσκομίσουν στην Επιτροπή Εκπαιδευτικής Υπηρεσίας πιστοποιητικό επιτυχούς συμπλήρωσης του Προγράμματος Προϋπηρεσιακής Κατάρτισης.

Μέχρι τη σχολική χρονιά 2006-2007, το Πρόγραμμα Προϋπηρεσιακής Κατάρτισης οργανώνετο από το Υπουργείο Παιδείας και Πολιτισμού σε συνεργασία με το Παιδαγωγικό Ινστιτούτο. Ύστερα, όμως, από τη δημοσίευση του περί Δημόσιας Εκπαιδευτικής Υπηρεσίας (Τροποποιητικού) (Αρ.2) Νόμου του 2007 (Ν.52(Ι)/2007), και την έκδοση νέων σχετικών Κανονισμών (ΚΔΠ 236/2007), από τη σχολική χρονιά 2007-2008, το πρόγραμμα ανατέθηκε στο Πανεπιστήμιο Κύπρου, με συμφωνία που έγινε μεταξύ του Υπουργείου Παιδείας και Πολιτισμού και του Πανεπιστημίου Κύπρου.

Το Πρόγραμμα Προϋπηρεσιακής Κατάρτισης λειτούργησε για πρώτη φορά το 1999. Από το 1999 μέχρι το 2012 κλήθηκαν και αποδέχθηκαν να το παρακολουθήσουν συνολικά 5484 άτομα, αποχώρησαν 877 και ολοκλήρωσαν με επιτυχία το πρόγραμμα 4380. Εκκρεμεί η ολοκλήρωση του προγράμματος 2012-2013, το οποίο παρακολουθούν 58 άτομα.

Η κατανομή όσων ανταποκρίθηκαν θετικά για συμμετοχή στο πρόγραμμα, κατά την περίοδο 1999-2012, φαίνεται στον Πίνακα 7 του Παραρτήματος Α, στο Μέρος Δ της Έκθεσης.

1.4. Έκταση των διορισμών

Τα τρία βασικά είδη διορισμών που διενεργεί η Επιτροπή, με βάση τη σειρά προτεραιότητας στον οικείο πίνακα διοριστέων, είναι:

- Μόνιμοι διορισμοί
- Διορισμοί με σύμβαση
- Διορισμοί σε θέση αντικαταστάτη

Οι τρείς μορφές διορισμών αναλύονται λεπτομερέστερα στις σελίδες που ακολουθούν.

Κατά το 2012, η Επιτροπή προέβη συνολικά σε 1747 διορισμούς, οι οποίοι, κατά εκπαιδευτική βαθμίδα και είδος διορισμού, φαίνονται στον Πίνακα Β.3, που ακολουθεί.

Πίνακας Β.3

Διορισμοί στη δημόσια εκπαίδευση, κατά εκπαιδευτική βαθμίδα και είδος διορισμού

Εκπαιδευτική βαθμίδα	Είδος διορισμού						Ολικό	
	Μόνιμος		Με σύμβαση		Έκτακτος			
	Αριθμός ατόμων	% συνόλου	Αριθμός ατόμων	% συνόλου	Αριθμός ατόμων	% συνόλου	Αριθμός ατόμων	% συνόλου
Δημοτική/ Προδημοτική/ Ειδική	**-**	**-**	**873**	**50,0%**	**-**	**-**	**873**	**50,0%**
Μέση Γενική	**-**	**-**	**659**	**37,7%**	**147**	**8,4%**	**806**	**46,1%**
Μέση Τεχνική	**-**	**-**	**31**	**1,8%**	**37**	**2,1%**	**68**	**3,9%**
Σύνολο	**0**	**0%**	**1563**	**89,5%**	**184**	**10,5%**	**1747**	**100,0%**

Από τον παραπάνω Πίνακα προκύπτει ότι έγιναν συνολικά 1563 διορισμοί με σύμβαση (ποσοστό 89,5% του συνόλου των διορισμών) και 184 έκτακτοι διορισμοί (ποσοστό 10,5% του συνόλου των διορισμών), ενώ δεν έγιναν καθόλου μόνιμοι διορισμοί, για τους λόγους που φαίνονται στην παράγραφο 1.4.1., που ακολουθεί.

1.4.1 Μόνιμοι διορισμοί

Κατά το 2012 δεν έγιναν μόνιμοι διορισμοί. Με βάση το άρθρο 17 του περί Προϋπολογισμού Νόμου του 2012 (Ν.53(ΙΙ)/2011), αναστάλήκε η πλήρωση κενών θέσεων πρώτου διορισμού και πρώτου διορισμού και προαγωγής.

1.4.2. Διορισμοί με σύμβαση

Οι διορισμοί με σύμβαση χωρίζονται σε δύο κατηγορίες. Η πρώτη κατηγορία περιλαμβάνει τους εκπαιδευτικούς που μπορούν να τύχουν ετήσιας σύμβασης. Αυτοί είναι οι εκπαιδευτικοί της δημοτικής εκπαίδευσης και οι εκπαιδευτικοί μέσης εκπαίδευσης που συμπλήρωσαν επιτυχώς το Πρόγραμμα Προϋπηρεσιακής Κατάρτισης και έχουν σειρά διορισμού στον οικείο πίνακα διοριστέων. Η δεύτερη κατηγορία περιλαμβάνει εκπαιδευτικούς μέσης εκπαίδευσης, οι οποίοι καλούνται για διορισμό με βάση τη σειρά τους στον οικείο πίνακα διοριστέων, προκειμένου να καλυφθούν συγκεκριμένες ανάγκες στελέχωσης. Στους εν λόγω εκπαιδευτικούς προσφέρεται διορισμός διάρκειας μικρότερης των έξι μηνών. Οι όροι υπηρεσίας για τους διορισμούς με σύμβαση καθορίζονται στην εγκύκλιο με αριθμό Υ.Π.123/70/Α και ημερομηνία 16.8.1994, η οποία εκδόθηκε από το Υπουργείο Παιδείας και Πολιτισμού σε συνεννόηση με το Υπουργείο Οικονομικών. Για σκοπούς διαχωρισμού και

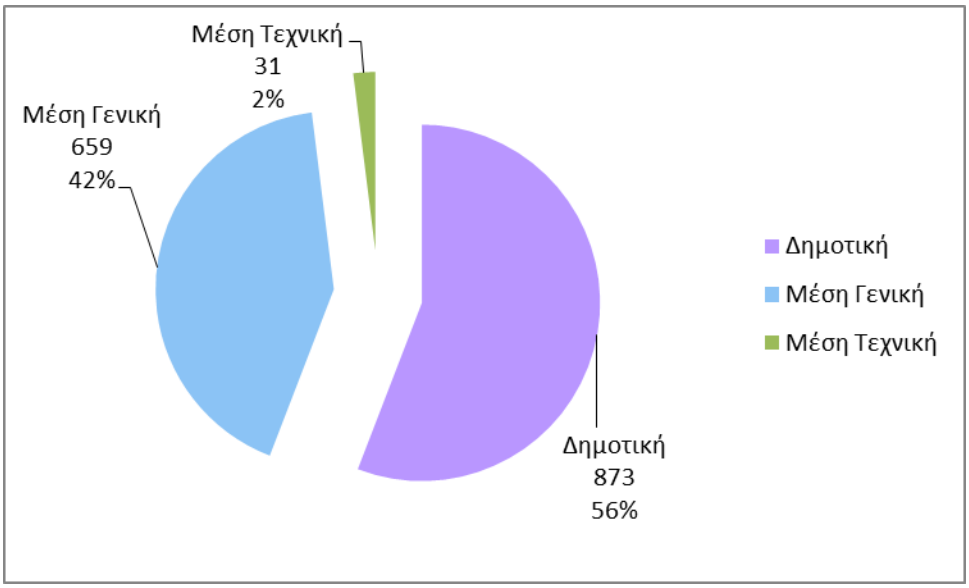
εύκολης αναφοράς, οι δύο κατηγορίες διορισμών με σύμβαση ονομάζονται η μεν πρώτη «διορισμοί με σύμβαση» η δε δεύτερη «έκτακτοι διορισμοί».

Από τον Πίνακα Β.3 πιο πάνω, προκύπτει ότι, κατά το υπό ανασκόπηση έτος, έγιναν συνολικά 1563 διορισμοί με σύμβαση (ποσοστό 89,5% του συνόλου των διορισμών). Στη μέση εκπαίδευση έτυχαν διορισμού με ετήσια σύμβαση μόνο όσοι είχαν συμπληρώσει επιτυχώς το Πρόγραμμα Προϋπηρεσιακής Κατάρτισης και είχαν σειρά διορισμού στον οικείο πίνακα διοριστέων. Οι διορισμοί με σύμβαση που έγιναν στη δημοτική εκπαίδευση (873) ήταν περίπου 200 περισσότεροι από αυτούς που έγιναν στη μέση γενική και μέση τεχνική εκπαίδευση μαζί.

Συνοπτική εικόνα των διορισμών με σύμβαση παρουσιάζεται στο Γράφημα Β.2, που ακολουθεί.

Γράφημα Β.2

Διορισμοί με σύμβαση στη δημόσια εκπαίδευση, κατά εκπαιδευτική βαθμίδα, κατά τη σχολική χρονιά 2012-2013



Σε αναλυτική μορφή, οι εν λόγω διορισμοί στη μέση γενική και τεχνική εκπαίδευση φαίνονται στους Πίνακες 8 (μέση γενική) και 9 (μέση τεχνική) του Παραρτήματος Α, στο Μέρος Δ της Έκθεσης.

1.4.3. Έκτακτοι διορισμοί

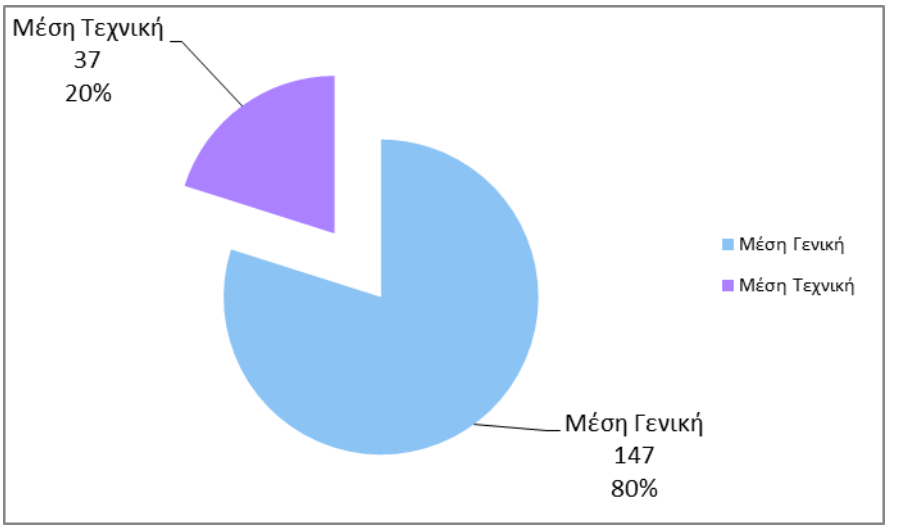
Σύμφωνα με το άρθρο 32 των περί Δημόσιας Εκπαιδευτικής Υπηρεσίας Νόμων, η διάρκεια έκτακτου διορισμού όσων δεν κατέχουν πιστοποιητικό επιτυχούς συμπλήρωσης του Προγράμματος Προϋπηρεσιακής Κατάρτισης πρέπει να είναι μικρότερη των έξι μηνών. Γι' αυτό η πρώτη περίοδος

διορισμού είχε ημερομηνία λήξης την 1η Μαρτίου 2013 και ο διορισμός ήταν ανανεώσιμος για το υπόλοιπο του έτους.

Προκειμένου να καλυφθούν οι ανάγκες στη μέση γενική και τεχνική εκπαίδευση, κατά το υπό ανασκόπηση έτος, έγιναν 184 έκτακτοι διορισμοί εκπαιδευτικών διαφόρων ειδικοτήτων. Ο αριθμός αυτός είναι σχετικά αυξημένος (κατά 16%) σε σχέση με τους 158 έκτακτους διορισμούς που έγιναν το 2011. Συνοπτική εικόνα των εν λόγω διορισμών κατά βαθμίδα φαίνεται στο Γράφημα Β.3, που ακολουθεί.

Γράφημα Β.3

Έκτακτοι διορισμοί στη δημόσια εκπαίδευση, κατά εκπαιδευτική βαθμίδα, κατά τη σχολική χρονιά 2012-2013



Όπως προκύπτει από το πιο πάνω Γράφημα, οι περισσότεροι έκτακτοι διορισμοί έγιναν στη μέση γενική εκπαίδευση (ποσοστό 80%). Αυτό σημαίνει ότι για κάθε ένα έκτακτο διορισμό στη μέση τεχνική εκπαίδευση γίνονταν τέσσερις τέτοιοι διορισμοί στη μέση γενική εκπαίδευση.

Σε αναλυτική μορφή, οι εν λόγω διορισμοί στη μέση γενική και τεχνική εκπαίδευση φαίνονται στους Πίνακες 7 (μέση γενική) και 8 (μέση τεχνική) του Παραρτήματος Α, στο Μέρος Δ της Έκθεσης.

1.4.4. Διορισμοί σε θέση αντικαταστάτη

Στις περιπτώσεις προσωρινής απουσίας εκπαιδευτικών (πέραν των τριών ημερών) με άδεια μητρότητας, ασθένειας κτλ, γίνονται διορισμοί αντικαταστατών για αναπλήρωση των κενών που δημιουργούνται. Οι αντικαταστάσεις γίνονται από κατάλογο εκπαιδευτικών, οι οποίοι υποβάλλουν σχετική αίτηση και οι οποίοι τοποθετούνται σε σειρά, με βάση την κατάταξή

τους στον οικείο πίνακα διοριστέων. Οι αντικαταστάσεις είναι προβλεπτές (π.χ. άδεια μητρότητας, προγραμματιζόμενη απουσία) ή απρόβλεπτες (π.χ. ασθένεια) κατά είδος απουσίας και εκπαιδευτική βαθμίδα.

Οι αντικαταστάσεις του υπό ανασκόπηση έτους φαίνονται αναλυτικά στον Πίνακα Β.4, που ακολουθεί.

Πίνακας Β.4

Αντικαταστάσεις κατά είδος απουσίας και εκπαιδευτική βαθμίδα

Λόγος αντικατάστασης	*Δημοτική*		*Μέση*		*Σύνολο*	
	Συχνότητα	*% συνόλου*	*Συχνότητα*	*% συνόλου*	*Συχνότητα*	*% συνόλου*
Απουσία	**233**	**8,2%**	**99**	**6,9%**	**332**	**7,8%**
Ασθένεια	**2296**	**81,0%**	**1161**	**80,8%**	**3457**	**80,9%**
Μητρότητα	**292**	**10,3%**	**115**	**8,0%**	**407**	**9,5%**
Άλλοι λόγοι	**14**	**0,5%**	**61**	**4,2%**	**75**	**1,8%**
Σύνολο	**2835**	**100%**	**1436**	**100%**	**4271**	**100%**

Από τον πιο πάνω Πίνακα, προκύπτει ότι έγιναν συνολικά 4271 διορισμοί σε θέση αντικαταστάτη, ως ακολούθως: δημοτική εκπαίδευση 2835 (ποσοστό 66%), μέση εκπαίδευση (γενική και τεχνική) 1436 (ποσοστό 34%). Προκύπτει, επίσης, ότι οι περισσότερες αντικαταστάσεις (ποσοστό 80,9%) έγιναν για να καλύψουν άδεια ασθένειας, ενώ οι υπόλοιπες για να καλύψουν μητρότητα (ποσοστό 9,5%) και άδεια απουσίας (ποσοστό 7,8%).

Ο Πίνακας Β.5, που ακολουθεί, παρουσιάζει τις αντικαταστάσεις κατά επαρχία.

Πίνακας Β.5

Αντικαταστάσεις κατά επαρχία και εκπαιδευτική βαθμίδα

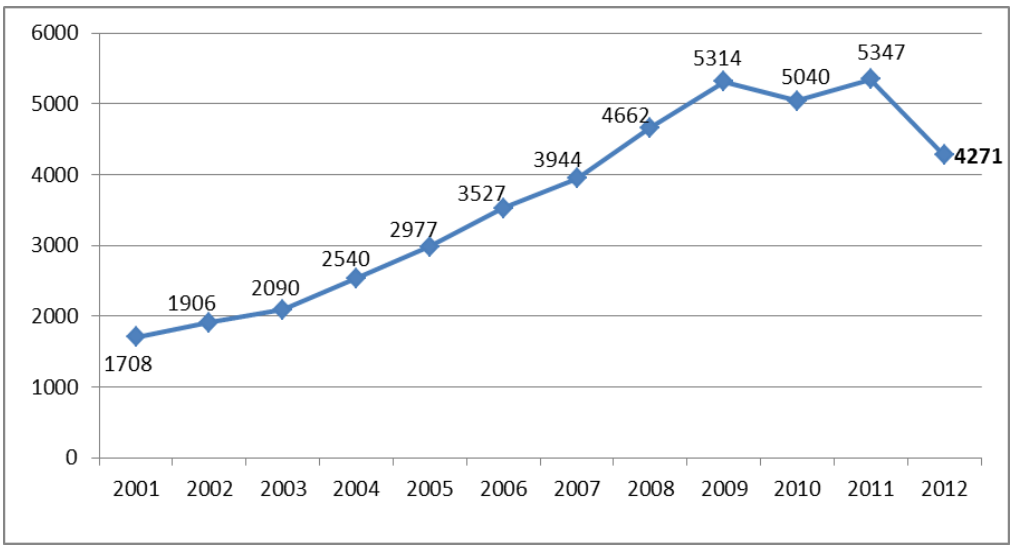
Επαρχία	*Δημοτική*		*Μέση*		*Σύνολο*	
	Συχνότητα	*% συνόλου*	*Συχνότητα*	*% συνόλου*	*Συχνότητα*	*% συνόλου*
Λευκωσία	**1029**	**36,3%**	**556**	**38,7%**	**1585**	**37,1%**
Λεμεσός	**724**	**25,5%**	**433**	**30,2%**	**1157**	**27,1%**
Αμμόχωστος	**157**	**5,5%**	**69**	**4,8%**	**226**	**5,3%**
Λάρνακα	**454**	**16,0%**	**214**	**14,9%**	**668**	**15,6%**
Πάφος	**471**	**16,6%**	**164**	**11,4%**	**635**	**14,9%**
Σύνολο	**2835**	**100%**	**1436**	**100%**	**4271**	**100%**

Όπως φαίνεται από τον πιο πάνω Πίνακα, ο μεγαλύτερος αριθμός αντικαταστάσεων έγινε στις επαρχίες Λευκωσίας και Λεμεσού, δεδομένου ότι οι επαρχίες αυτές έχουν και το μεγαλύτερο πληθυσμό εκπαιδευτικών. Το συνολικό ποσοστό αντικαταστάσεων στις δύο αυτές επαρχίες ήταν 64%.

Στο Γράφημα Β.4, που ακολουθεί, δίνεται συγκριτική εικόνα του αριθμού των διορισμών αντικαταστατών κατά τα έτη 2001 – 2012.

Γράφημα Β.4

Διορισμοί αντικαταστατών κατά τα έτη 2001-2012

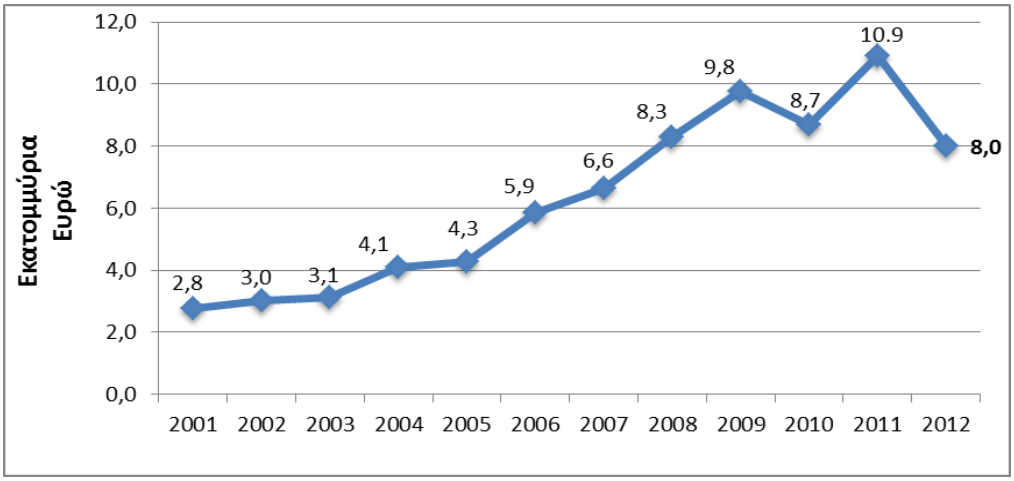


Από το πιο πάνω Γράφημα, προκύπτει ότι οι αντικαταστάσεις παρουσίαζαν συνεχή αύξηση μέχρι το 2011. Όμως, συγκριτικά με το 2011, οι αντικαταστάσεις του 2012 παρουσιάζουν μείωση κατά 20%.

Στα Γράφημα Β.5, που ακολουθεί, φαίνεται το οικονομικό κόστος των αντικαταστάσεων κατά τα έτη 2001 μέχρι 2012.

Γράφημα Β.5

Οικονομικό κόστος αντικαταστάσεων κατά τα έτη 2001-2012



(Σημ.: τα ποσά πριν το 2008 έχουν μετατραπεί σε ευρώ για σκοπούς σύγκρισης)

Ειδικότερα, για το 2012 το κόστος των αντικαταστάσεων κατανέμεται ως εξής:

- Δημοτική εκπαίδευση 5.159.849 ευρώ
- Μέση γενική εκπαίδευση 2.768.718 ευρώ
- Μέση τεχνική εκπαίδευση 61.534 ευρώ

Σε σχέση με το 2011, το οικονομικό κόστος των αντικαταστάσεων μειώθηκε συνολικά κατά 2.910.521 ευρώ ή 26,7%.

2. ΠΡΟΑΓΩΓΕΣ

Για τη στελέχωση των σχολείων, είναι αναγκαίο να πληρωθούν οι θέσεις προαγωγής που κενώνονται λόγω κανονικών και πρόωρων αφυπηρετήσεων, καθώς και οι νέες θέσεις προαγωγής, που δημιουργούνται με τον προϋπολογισμό. Στο υποκεφάλαιο αυτό γίνεται αναφορά στα πιο κάτω θέματα:

2.1. Νομικό πλαίσιο των προαγωγών
2.2. Προαγωγές για πλήρωση κενών θέσεων

2.1. Νομικό πλαίσιο των προαγωγών

Οι προαγωγές των εκπαιδευτικών λειτουργών διέπονται από τις διατάξεις των άρθρων 35, 35Α, 35Β, 35Γ και 35Δ των περί Δημόσιας Εκπαιδευτικής Υπηρεσίας Νόμων. Για την πλήρωση θέσεων προαγωγής, καταρτίζεται Συμβουλευτική Επιτροπή, η οποία, με βάση τα κριτήρια της αξίας, των προσόντων και της αρχαιότητας, ετοιμάζει έκθεση και συστήνει αριθμό υποψηφίων τριπλάσιο των κενών θέσεων. Για τις θέσεις του διδακτικού προσωπικού, ο κατάλογος υποψηφίων ετοιμάζεται από τη Συμβουλευτική Επιτροπή με βάση αριθμητική αποτίμηση των τριών πιο πάνω κριτηρίων.

Σύμφωνα με το άρθρο 35Β(9), οι προαγωγές διενεργούνται μετά από προσωπική συνέντευξη ενώπιον της Επιτροπής.

Κατά το υπό ανασκόπηση έτος, έγιναν προαγωγές μετά από προκήρυξη της πλήρωσης κενών θέσεων, με δημοσίευση στην Επίσημη Εφημερίδα της Δημοκρατίας. Λεπτομερής αναφορά στις εν λόγω προαγωγές γίνεται πιο κάτω.

2.2. Προαγωγές για πλήρωση κενών θέσεων

Κατά το υπό ανασκόπηση έτος διενεργήθηκαν συνολικά 380 προαγωγές. Η κατανομή των προαγωγών, κατά εκπαιδευτική βαθμίδα, παρουσιάζεται στον Πίνακα Β.6, που ακολουθεί.

Πίνακας Β.6

Συνοπτική κατάσταση των προαγωγών της περιόδου 1.1.2012 – 31.12.2012, κατά εκπαιδευτική βαθμίδα/υπηρεσία

Εκπαιδευτική βαθμίδα/Υπηρεσία	*Αριθμός*	*Ποσοστό %*
Δημοτική/Προδημοτική/Ειδική Εκπαίδευση	**232**	**61,1**
Μέση (Γενική και Τεχνική) Εκπαίδευση	**145**	**38,2**
Ανώτερη και Ανώτατη Εκπαίδευση	**--**	**--**
Παιδαγωγικό Ινστιτούτο	**3**	**0,8**
Σύνολο	**380**	**100%**

Από τον πιο πάνω Πίνακα προκύπτει ότι δεν έγιναν προαγωγές που αφορούσαν τη Διεύθυνση Ανώτερης και Ανώτατης Εκπαίδευσης. Οι προαγωγές αφορούσαν κυρίως τη δημοτική και τη μέση εκπαίδευση, με αντίστοιχα ποσοστά 61,1% και 38,2%. Αναλυτικά, οι προαγωγές του έτους για τις δύο βαθμίδες φαίνονται στους Πίνακες 10, 11 και 12 του Παραρτήματος Α, στο Μέρος Δ της Έκθεσης.

Συγκριτικά με εκείνες των τριών προηγούμενων ετών, οι προαγωγές του υπό ανασκόπηση έτους παρουσιάζονται στον Πίνακα Β.7, που ακολουθεί. Η παρουσίαση των προαγωγών γίνεται κατά εκπαιδευτική βαθμίδα/υπηρεσία.

Πίνακας Β.7

Συγκριτική κατάσταση των προαγωγών της περιόδου 2008-2012, κατά εκπαιδευτική βαθμίδα/υπηρεσία

Εκπαιδευτική βαθμίδα/Υπηρεσία	*Έτος προαγωγής*									
	2008		*2009*		*2010*		*2011*		*2012*	
	Αρ.	%	Αρ.	%	Αρ.	%	Αρ.	%	Αρ.	%
Δημοτική /Προδημοτική/Ειδική Εκπαίδευση	**98**	**21,0**	**167**	**31,2**	**147**	**30,0**	**203**	**43,7**	**232**	**61,1**
Μέση Εκπαίδευση (Γενική/Τεχνική)	**366**	**78,5**	**365**	**68,1**	**343**	**70,0**	**259**	**55,7**	**145**	**38,2**
Ανώτερη/Ανώτατη Εκπαίδευση	**--**	**--**	**4**	**0,7**	**--**	**--**	**--**	**--**	**--**	**--**
Παιδαγωγικό Ινστιτούτο	**2**	**0,4**	**--**	**--**	**--**	**--**	**3**	**0,6**	**3**	**0,8**
Σύνολο	***466***	***100***	***536***	***100***	***490***	***100***	***465***	***100***	***380***	***100***

Κατά το έτος 2012, έγιναν συνολικά 641 προσωπικές συνεντεύξεις για προαγωγή σε διευθυντική θέση.

Στους Πίνακες και Γραφήματα, που ακολουθούν, παρουσιάζονται λεπτομέρειες που αφορούν στο σύνολο μονάδων και στην απόδοση στη συνέντευξη των υποψηφίων, στην ηλικία και στα πρόσθετα προσόντα των προαχθέντων, στη χρονική περίοδο διενέργειας των προαγωγών και στην αξιολόγηση της απόδοσης στη συνέντευξη.

2.2.1. Σύνολο μονάδων, απόδοση στη συνέντευξη και ηλικία προαχθέντων

Στον Πίνακα Β.8., που ακολουθεί, φαίνονται λεπτομέρειες του συνόλου των μονάδων που είχαν οι υποψήφιοι για προαγωγή, με βάση τις εκθέσεις των Συμβουλευτικών Επιτροπών του Υπουργείου Παιδείας και Πολιτισμού, της απόδοσής τους στη συνέντευξη ενώπιον της Επιτροπής, καθώς και της ηλικίας των προαχθέντων σε θέση διευθυντικού προσωπικού.

Πίνακας Β.8

Σύνολο μονάδων, απόδοση στη συνέντευξη και ηλικία προαχθέντων

	Συχνότητα	Ελάχιστο σύνολο μονάδων Συμβουλευτικών Επιτροπών	Μέγιστο σύνολο μονάδων Συμβουλευτικών Επιτροπών	Μέσος όρος μονάδων Συμβουλευτικών Επιτροπών	Ελάχιστη απόδοση στη συνέντευξη	Μέγιστη απόδοση στη συνέντευξη	Μέσος όρος απόδοσης στη συνέντευξη	Μικρότερη ηλικία προαχθέντων	Μέγιστη ηλικία προαχθέντων	Μέσος όρος ηλικίας προαχθέντων
Προδημοτική Εκπαίδευση										
Διευθυντές	2	197,3	197,3	197,3	2	2,5	2,3	51	56	53,5
Βοηθοί Δ/ντές	11	218,2	220	219,2	2	2,5	2,1	48	57	52,4
Δημοτική Εκπαίδευση										
Διευθυντές	94	196,4	202,7	199	1	4,5	2,6	40	58	45,7
Βοηθοί Δ/ντές	112	209,5	218,2	211,3	1	3,5	2,4	38	52	41,5
Ειδική Εκπαίδευση										
Διευθυντές	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--
Βοηθοί Δ/ντές	1	212,5	212,5	212,5	4	4	4	42	42	42
Μέση Γενική Εκπαίδευση										
Διευθυντές	33	198,3	203,2	200,3	1	3,5	2,2	48	60	55,2
Βοηθοί Δ/ντές Α'	36	195,5	205	200,6	0,5	3	2,3	41	61	55,1
Βοηθοί Δ/ντές	65	190,8	214,1	205,4	1	4	2	44	60	53,3
Μέση Τεχνική Εκπαίδευση										
Διευθυντές	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--
Βοηθοί Δ/ντές Α'	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--
Βοηθοί Δ/ντές	3	190,8	196	194,2	2	2,5	2,2	53	55	54

Από τη μελέτη του πιο πάνω Πίνακα, προκύπτει ότι οι εκπαιδευτικοί της δημοτικής εκπαίδευσης προάγονται σε νεαρότερη ηλικία από τους εκπαιδευτικούς της μέσης εκπαίδευσης. Αυτό ισχύει τόσο στην περίπτωση των βοηθών διευθυντών, όσο και των διευθυντών σχολείων. Συγκεκριμένα,

ενώ οι προαχθέντες βοηθοί διευθυντές σχολείων δημοτικής εκπαίδευσης είχαν ηλικία κατά μέσο όρο τα 41,5 χρόνια, οι προαχθέντες βοηθοί διευθυντές σχολείων μέσης γενικής εκπαίδευσης είχαν ηλικία κατά μέσο όρο τα 53 χρόνια. Επίσης, ενώ οι προαχθέντες διευθυντές σχολείων δημοτικής εκπαίδευσης είχαν ηλικία κατά μέσο όρο τα 46 χρόνια, οι διευθυντές σχολείων μέσης γενικής εκπαίδευσης είχαν ηλικία κατά μέσο όρο τα 55 χρόνια.

Οι μέσοι όροι των μονάδων των υποψηφίων, όπως αυτές φαίνονται στους καταλόγους που ετοίμασαν οι Συμβουλευτικές Επιτροπές, της απόδοσης στη συνέντευξη και της ηλικίας των προαχθέντων βοηθών διευθυντών Α΄ και βοηθών διευθυντών σχολείων μέσης εκπαίδευσης, κατά ειδικότητα, παρουσιάζονται στους Πίνακες 13 και 14 του Παραρτήματος Α, στο Μέρος Δ της Έκθεσης.

2.2.2. Προαγωγές και πρόσθετα προσόντα

Στον Πίνακα Β.9, που ακολουθεί, φαίνεται πόσοι από τους προαχθέντες διευθυντές, βοηθούς διευθυντές Α΄ και βοηθούς διευθυντές είχαν πρόσθετα προσόντα, δηλαδή προσόντα πέραν αυτών που απαιτούνται από το οικείο σχέδιο υπηρεσίας.

Πίνακας Β.9

Πρόσθετα προσόντα των προαχθέντων σε θέση διευθυντή, βοηθού διευθυντή Α΄ και βοηθού διευθυντή σχολείων

Π ρ ο σ ό ν	*Δημοτική*		*Μέση*		*Σύνολο*	*Ποσοστό %*
	Συχνότητα	% συνόλου	Συχνότητα	% συνόλου		
Χωρίς πρόσθετα προσόντα	**59**	**26,8**	**60**	**43,8**	**119**	**33,3**
Άλλο Προσόν	**8**	**3,6**	**13**	**9,5**	**21**	**5,9**
Δεύτερο πρώτο πτυχίο ή πιστοποιητικό παρακολούθησης μαθημάτων διάρκειας ενός έτους	**12**	**5,5**	**4**	**2,9**	**16**	**4,5**
Μεταπτυχιακός τίτλος επιπέδου Master	**133**	**60,5**	**49**	**35,8**	**182**	**51**
Διδακτορικός τίτλος	**8**	**3,6**	**11**	**8**	**19**	**5,3**
Σύνολο	**220**	**100**	**137**	**100**	**357**	**100**

Από τον πιο πάνω Πίνακα, προκύπτει ότι ποσοστό 33,3% από τους προαχθέντες δεν είχαν κανένα πρόσθετο προσόν πέραν της αρχικής βασικής κατάρτισης. Πρόσθετα προσόντα είχε το 73% των υποψηφίων της δημοτικής εκπαίδευσης και το 56% των υποψηφίων της μέσης εκπαίδευσης, οι οποίοι

επιδίωξαν είτε εκπαίδευση διάρκειας ενός τουλάχιστον έτους, είτε άλλα ακαδημαϊκά προσόντα. Επομένως, ακαδημαϊκά προσόντα είχε περίπου ένας στους δύο προαχθέντες βοηθούς διευθυντές, βοηθούς διευθυντές Α΄ και διευθυντές στη μέση εκπαίδευση και επτά στους δέκα βοηθούς διευθυντές και διευθυντές στη δημοτική εκπαίδευση.

Προκύπτει, επίσης, ότι οι προαχθέντες σε διευθυντικές θέσεις εκπαιδευτικοί δημοτικής εκπαίδευσης είναι κάτοχοι μεταπτυχιακών προσόντων επιπέδου master σε υψηλότερο ποσοστό από ότι οι εκπαιδευτικοί της μέσης εκπαίδευσης (60% προς 36%), ενώ είναι κάτοχοι διδακτορικού τίτλου σε χαμηλότερο ποσοστό από ότι οι εκπαιδευτικοί της μέσης εκπαίδευσης (3,6% προς 8%).

2.2.3. Χρονική περίοδος των προαγωγών

Σύμφωνα με το άρθρο 26(3) της νομοθεσίας, η διαδικασία πλήρωσης μιας θέσης μπορεί να αρχίσει μέσα στην χρονική περίοδο των εννέα μηνών πριν αυτή κενωθεί, όταν αναμένεται η κένωσή της επειδή βρίσκεται σε εξέλιξη διαδικασία για την πλήρωση ανώτερης θέσης προαγωγής για την κατάληψη της οποίας απαιτείται από το οικείο σχέδιο υπηρεσίας η κατοχή της αμέσως κατώτερης τάξης ή θέσης και να πληρωθεί μόλις αυτή κενωθεί.

Οι προαγωγές του 2012 διενεργήθηκαν χρονικά όπως φαίνεται στον Πίνακα Β.10, που ακολουθεί.

Πίνακας Β.10

Χρονική περίοδος διενέργειας των προαγωγών της περιόδου 1.1.2012 – 31.12.2013

Χρονική περίοδος	*Αριθμός*	*Ποσοστό %*
Ιανουάριος – Μάρτιος	**149**	**39,2**
Απρίλιος – Ιούνιος	**206**	**54,2**
Ιούλιος – Σεπτέμβριος	**6**	**1,6**
Οκτώβριος – Δεκέμβριος	**19**	**5,0**
Σύνολο	**380**	**100**

2.2.4. Αξιολόγηση της απόδοσης στη συνέντευξη

Με βάση τη νομοθεσία, για την προαγωγή σε θέση βοηθού διευθυντή, βοηθού διευθυντή Α΄ και διευθυντή σχολείου, προστίθενται στο σύνολο των μονάδων, το οποίο προκύπτει από την αριθμητική αποτίμηση των τριών νόμιμων κριτηρίων, της αξίας, των προσόντων και της αρχαιότητας, οι μονάδες για την απόδοση του υποψηφίου στην προσωπική συνέντευξη. Η απόδοση στη συνέντευξη αποτιμάται με βάση έξι κριτήρια, με προκαθορισμένη βαρύτητα στο καθένα, ως ακολούθως:

Κριτήρια	*Βαρύτητα*
- Ενημέρωση σε παιδαγωγικά και μεθοδολογικά θέματα	1,0
- Κατανόηση του ρόλου και των ευθυνών της θέσης	1,0
- Κριτική ανάλυση διοικητικών και οργανωτικών προβλημάτων σχετικών με τα καθήκοντα και τις ευθύνες της θέσης	1,0
- Αποτελεσματικότητα επικοινωνίας και επάρκεια τεκμηρίωσης απόψεων και θέσεων	1,0
- Προσωπικότητα (άνετη παρουσία, προσαρμοστικότητα, ευελιξία)	0,5
- Γλωσσική επάρκεια (λεξιλόγιο, σύνταξη, ορθοφωνία, ορθοέπεια)	0,5

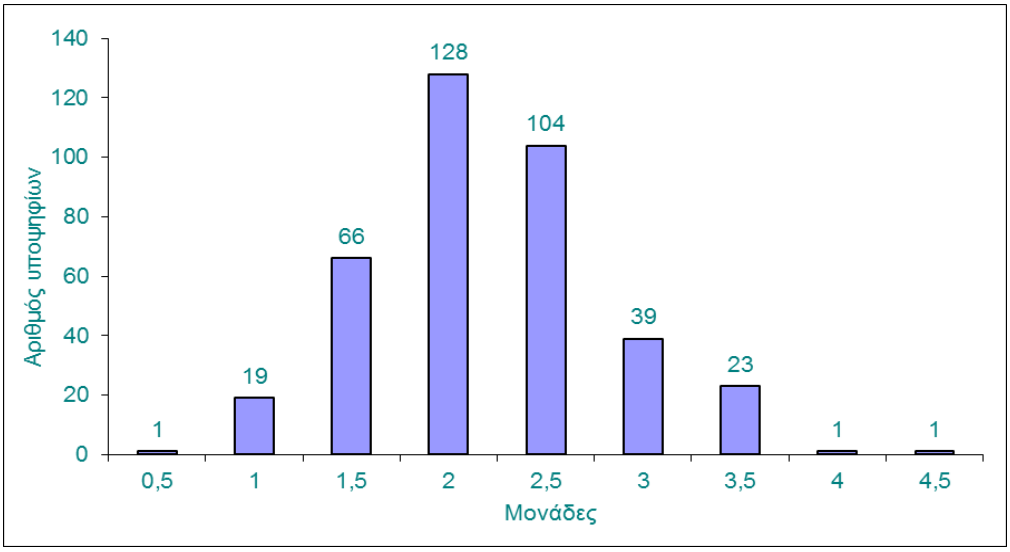
Η αξιολόγηση της απόδοσης των υποψηφίων στη συνέντευξη γίνεται με κλίμακα 0,5 - 5,0 μονάδων, με τις παρακάτω διαβαθμίσεις:

0,5 μονάδα:	Σχεδόν μέτρια απόδοση
1,0 μονάδα:	Μέτρια απόδοση
1,5 μονάδα:	Σχεδόν καλή απόδοση
2,0 μονάδες:	Καλή απόδοση
2,5 μονάδες:	Σχεδόν πολύ καλή απόδοση
3,0 μονάδες:	Πολύ καλή απόδοση
3,5 μονάδες:	Σχεδόν πάρα πολύ καλή απόδοση
4,0 μονάδες:	Πάρα πολύ καλή απόδοση
4,5 μονάδες:	Σχεδόν εξαιρετική απόδοση
5,0 μονάδες:	Εξαιρετική απόδοση

Τα Γραφήματα Β.6 και Β.7, που ακολουθούν, δείχνουν πώς αξιολόγησε η Επιτροπή την απόδοση όσων προσήλθαν στη συνέντευξη για προαγωγή σε θέση διευθυντικού προσωπικού, για όλες τις βαθμίδες της εκπαίδευσης.

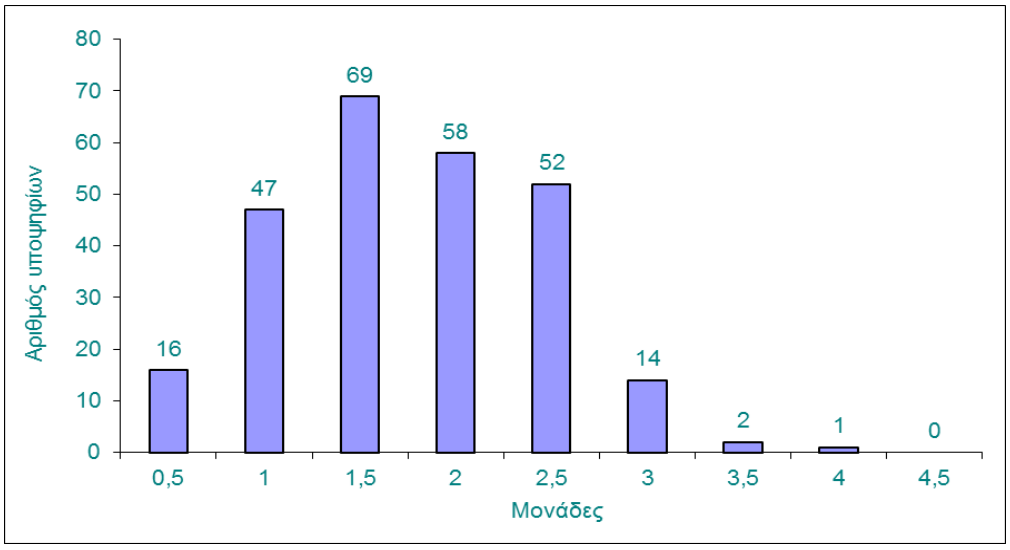
Γράφημα Β.6

Αξιολόγηση της απόδοσης στη συνέντευξη όσων υποψηφίων προσήλθαν σε συνέντευξη για προαγωγή σε θέση διευθυντικού προσωπικού στη δημοτική/προδημοτική/ειδική εκπαίδευση



Γράφημα Β.7

Αξιολόγηση της απόδοσης στη συνέντευξη όσων υποψηφίων προσήλθαν σε συνέντευξη για προαγωγή σε θέση διευθυντικού προσωπικού στη μέση εκπαίδευση



Η διαδικασία της συνέντευξης είναι, σε σημαντικό βαθμό, σταθμισμένη μέσω παράλληλων ερωτήσεων και επικέντρωσης της προσοχής σε τρεις περιοχές: ενημέρωση στις σύγχρονες τάσεις της εκπαίδευσης, κατανόηση των ευθυνών και των καθηκόντων της θέσης, κριτική ανάλυση προβληματικών καταστάσεων. Οι απαντήσεις του υποψηφίου στους τρεις αυτούς τομείς δίνουν τη δυνατότητα αξιολόγησής του και στα υπόλοιπα τρία κριτήρια: αποτελεσματικότητα επικοινωνίας, προσωπικότητα, γλωσσική επάρκεια.

3. ΜΕΤΑΘΕΣΕΙΣ

Η στελέχωση των σχολείων ολοκληρώνεται με τη διενέργεια μεταθέσεων: Η διαδικασία της στελέχωσης των σχολείων εκτείνεται σε διάστημα πέντε μηνών περίπου και συνεπώς καταλαμβάνει ένα ουσιώδες μέρος του εργάσιμου χρόνου της Επιτροπής. Στο υποκεφάλαιο αυτό γίνεται αναφορά στα παρακάτω θέματα:

3.1. Νομικό πλαίσιο των μεταθέσεων
3.2. Τακτικές μεταθέσεις
3.3. Έκτακτες μεταθέσεις

3.1 Νομικό πλαίσιο των μεταθέσεων

Οι μεταθέσεις των εκπαιδευτικών λειτουργών διέπονται από το άρθρο 39 των περί Δημόσιας Εκπαιδευτικής Υπηρεσίας Νόμων και τους περί Εκπαιδευτικών Λειτουργών (Τοποθετήσεις, Μετακινήσεις και Μεταθέσεις) Κανονισμούς. Οι μεταθέσεις των εκπαιδευτικών λειτουργών διενεργούνται από την Επιτροπή με κριτήριο το σύνολο των μονάδων μετάθεσης που συγκέντρωσε ο καθένας, από την κατά καιρούς υπηρεσία του εντός και εκτός έδρας. Ο υπολογισμός των μονάδων μετάθεσης είναι συνάρτηση της δεδηλωμένης έδρας. Μέχρι το Δεκέμβριο του 2012, εγκρίθηκαν συνολικά 108 περιπτώσεις αλλαγής έδρας στη δημοτική εκπαίδευση και 47 στη μέση εκπαίδευση.

Οι μεταθέσεις διακρίνονται σε τακτικές (μέχρι την 31^{η} Αυγούστου) και έκτακτες (μετά την 1^{η} Σεπτεμβρίου). Συνοπτική εικόνα των τακτικών και έκτακτων μεταθέσεων, κατά βαθμίδα εκπαίδευσης, φαίνεται στον Πίνακα Β.11, που ακολουθεί.

Πίνακας Β.11

Συνοπτική εικόνα των τακτικών και έκτακτων μεταθέσεων του έτους 2012

Εκπαιδευτική βαθμίδα (όλες οι θέσεις και όλες οι ειδικότητες)	*Τακτικές*		*Έκτακτες*		*Σύνολο*	
	Συχν.	*% βαθμίδας*	*Συχν.*	*% βαθμίδας*	*Συχν.*	*% συνόλου*
Προδημοτική	**125**	**73,1**	**46**	**26,9**	**171**	**4,6**
Δημοτική	**1091**	**86,4**	**172**	**13,6**	**1263**	**34,3**
Ειδική Εκπαίδευση	**352**	**61,4**	**221**	**38,6**	**573**	**15,6**
Μέση Γενική	**1117**	**73,3**	**407**	**26,7**	**1524**	**41,4**
Μέση Τεχνική	**85**	**56,7**	**65**	**43,3**	**150**	**4,1**
Σύνολο	**2770**	**75,3**	**911**	**24,7**	**3681**	**100**

Τόσο οι τακτικές όσο και οι έκτακτες μεταθέσεις αναλύονται παρακάτω.

3.2 Τακτικές μεταθέσεις

Με βάση τον Κανονισμό 13(5) των περί Εκπαιδευτικών Λειτουργών (Τοποθετήσεις, Μετακινήσεις και Μεταθέσεις) Κανονισμών, η πρώτη σειρά τακτικών μεταθέσεων ανακοινώθηκε στις 18.5.2012. Οι τακτικές μεταθέσεις συμπληρώθηκαν κατά τους μήνες Ιούλιο και Αύγουστο. Συνοπτική εικόνα των τακτικών μεταθέσεων κατά εκπαιδευτική βαθμίδα και θέση παρουσιάζεται στον Πίνακα Β.12, που ακολουθεί.

Πίνακας Β.12

Συνοπτική εικόνα των τακτικών μεταθέσεων, κατά εκπαιδευτική βαθμίδα και θέση

Εκπαιδευτική βαθμίδα (όλες οι ειδικότητες)	Προδημοτική		Δημοτική		Ειδική Εκπαίδευση		Μέση Γενική		Μέση Τεχνική	
	Αρ.	%	Αρ.	%			Αρ.	%	Αρ.	%
Διευθυντής	**6**	**4,8**	**63**	**5,8**	**0**	**0**	**18**	**1,6**	**0**	**0**
Β. Διευθυντής Α΄							**52**	**4,7**	**13**	**15,3**
Β. Διευθυντής	**18**	**14,4**	**168**	**15,4**	**9**	**2,6**	**113**	**10,1**	**10**	**11,8**
Δάσκαλος/Νηπιαγ./ Καθηγητής/Εκπαιδ.	**101**	**80,8**	**860**	**78,8**	**343**	**97,4**	**934**	**83,6**	**62**	**72,9**
Σύνολο	**125**	**100**	**1091**	**100**	**352**	**100**	**1117**	**100**	**85**	**100**

Τα συμπεράσματα για τις τακτικές μεταθέσεις, με βάση τους Πίνακες Β.11 και Β.12, συνοψίζονται στα εξής:

- Συνολικά διενεργήθηκαν 2770 τακτικές μεταθέσεις. Οι μεταθέσεις αυτές αποτελούν το 75% του συνόλου των μεταθέσεων. Αυτό σημαίνει ότι ο όγκος των μεταθέσεων έγινε κατά την περίοδο Μαΐου-Αυγούστου.
- Ποσοστό 17% των τακτικών μεταθέσεων αφορούσε διευθυντικό προσωπικό (διευθυντές, βοηθοί διευθυντές Α΄ και βοηθοί διευθυντές). Το υπόλοιπο 83% αφορούσε απλούς δασκάλους, νηπιαγωγούς, ειδικούς εκπαιδευτικούς, καθηγητές και εκπαιδευτές.

3.3 Έκτακτες μεταθέσεις

Η στελέχωση των σχολείων συμπληρώθηκε κατά το υπό ανασκόπηση έτος με έκτακτες μεταθέσεις, οι οποίες έγιναν μετά την 1η Σεπτεμβρίου. Η διενέργεια έκτακτων μεταθέσεων γίνεται μόνο όταν οι μεταθέσεις κρίνονται απολύτως απαραίτητες για το συμφέρον της υπηρεσίας ή για την πλήρωση αναγκών οι οποίες προέκυψαν μετά την οριστικοποίηση των κανονικών μεταθέσεων.

Συνοπτική εικόνα των έκτακτων μεταθέσεων φαίνεται στον Πίνακα Β.11, πιο πάνω.

4. ΑΠΟΣΠΑΣΕΙΣ – ΠΑΡΑΧΩΡΗΣΕΙΣ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ – ΑΝΑΘΕΣΗ ΚΑΘΗΚΟΝΤΩΝ ΣΥΜΒΟΥΛΟΥ – ΑΝΑΘΕΣΗ ΚΑΘΗΚΟΝΤΩΝ ΣΥΝΔΕΤΙΚΟΥ ΛΕΙΤΟΥΡΓΟΥ

Δραστηριότητα, επίσης, της Επιτροπής είναι η διενέργεια (i) των αποσπάσεων εκπαιδευτικών λειτουργών σε υπηρεσίες του Υπουργείου Παιδείας και Πολιτισμού ή και σε άλλες κρατικές υπηρεσίες, (ii) των παραχωρήσεων των υπηρεσιών εκπαιδευτικών λειτουργών, (iii) των αναθέσεων καθηκόντων Ειδικού Συμβούλου σε εκπαιδευτικούς λειτουργούς και (iv) των αναθέσεων καθηκόντων Συνδετικού Λειτουργού σε εκπαιδευτικούς λειτουργούς, όπως προβλέπεται στο σχετικό Νόμο. Ειδικότερα, στο υποκεφάλαιο αυτό αναλύονται τα ακόλουθα θέματα:

4.1. Νομικό πλαίσιο
4.2. Αποσπάσεις
4.3. Παραχωρήσεις Υπηρεσιών
4.4. Ανάθεση Καθηκόντων Ειδικού Συμβούλου
4.5. Ανάθεση Καθηκόντων Συνδετικού Λειτουργού

4.1. Νομικό πλαίσιο

Οι αποσπάσεις των εκπαιδευτικών λειτουργών προνούνται στο άρθρο 38 των περί Δημόσιας Εκπαιδευτικής Υπηρεσίας Νόμων. Σύμφωνα με το εν λόγω άρθρο, εκπαιδευτικός λειτουργός αποσπάται για να ασκήσει προσωρινά τις αρμοδιότητες άλλης θέσης ή για να εκτελέσει ειδικά καθήκοντα. Η Επιτροπή, ύστερα από σχετική εισήγηση της αρμόδιας αρχής, αποφασίζει την απόσπαση εκπαιδευτικών λειτουργών σε υπηρεσίες του Υπουργείου Παιδείας και Πολιτισμού ή σε άλλες κρατικές υπηρεσίες.

Η παραχώρηση των υπηρεσιών εκπαιδευτικών λειτουργών προνοείται στο άρθρο 38Α των περί Δημόσιας Εκπαιδευτικής Υπηρεσίας Νόμων. Σύμφωνα με το άρθρο αυτό, οι υπηρεσίες εκπαιδευτικών λειτουργών μπορούν να παραχωρηθούν για εκπαιδευτικούς σκοπούς στο Πανεπιστήμιο Κύπρου και στην Ελληνική Ορθόδοξη Εκκλησία της Κύπρου ή σε οποιαδήποτε άλλη περίπτωση που αποσκοπεί στην προαγωγή των συμφερόντων της εκπαίδευσης. Με βάση τις διατάξεις του εν λόγω άρθρου, η Επιτροπή, ύστερα από σχετική εισήγηση του Υπουργείου Παιδείας και Πολιτισμού και με την προηγούμενη σύμφωνη γνώμη του Υπουργείου Οικονομικών, αποφασίζει τις

παραχωρήσεις υπηρεσιών εκπαιδευτικών λειτουργών σε ετήσια βάση και με τη συναίνεση του επηρεαζόμενου εκπαιδευτικού.

Η ανάθεση καθηκόντων ειδικού συμβούλου σε εκπαιδευτικούς λειτουργούς διέπεται από τον Κανονισμό 6 των περί Εκπαιδευτικών Λειτουργών (Επιθεώρηση και Αξιολόγηση) Κανονισμών. Ο εν λόγω Κανονισμός προνοεί ότι, σε εξαιρετικές περιπτώσεις, η αρμόδια αρχή (Υπουργός Παιδείας και Πολιτισμού), δύναται, αφού ακούσει και τις απόψεις του οικείου επιθεωρητή, να αναθέτει σε εκπαιδευτικό λειτουργό καθήκοντα ειδικού συμβούλου. Τα καθήκοντα ειδικού συμβούλου περιορίζονται στην παροχή καθοδήγησης και ουσιαστικής βοήθειας σε εκπαιδευτικούς λειτουργούς σε καθοριζόμενους τομείς.

Η ανάθεση καθηκόντων συνδετικού λειτουργού προνοείται στο άρθρο 13 του περί Αγωγής και Εκπαίδευσης Παιδιών με Ειδικές Ανάγκες Νόμου του 1999 (Ν.113(Ι)/99). Σύμφωνα με το άρθρο αυτό, ο Υπουργός Παιδείας και Πολιτισμού ορίζει, από το μόνιμο εξειδικευμένο προσωπικό της δημόσιας εκπαιδευτικής υπηρεσίας, λειτουργούς που κατέχουν προσόντα σχετικά με την ειδική αγωγή και εκπαίδευση, για να ασκούν τα καθήκοντα του συνδετικού λειτουργού. Οι συνδετικοί λειτουργοί αναλαμβάνουν καθήκοντα συναφή με την αγωγή και εκπαίδευση των παιδιών με ειδικές ανάγκες, τα οποία, μεταξύ άλλων, περιλαμβάνουν (i) τον καταρτισμό, σε συνεργασία με τους εκπαιδευτικούς και τους γονείς του κάθε παιδιού, εξατομικευμένου προγράμματος εκπαίδευσης και παρακολούθησης της εξέλιξής του, (ii) την παροχή στήριξης και καθοδήγησης στους γονείς του παιδιού και (iii) τη συνεργασία με τη διεύθυνση του σχολείου στο οποίο φοιτά το παιδί, το διδακτικό προσωπικό και κάθε άλλο εμπλεκόμενο.

4.2. Αποσπάσεις

Κατά την 31η Δεκεμβρίου 2012, υπηρετούσαν με απόσπαση, για εκτέλεση ειδικών καθηκόντων, εκπαιδευτικοί λειτουργοί των οποίων ο συνολικός χρόνος απασχόλησης σε καθήκοντα με απόσπαση ανερχόταν σε 259.20 άτομα πλήρους απασχόλησης.

Σε σύγκριση με το 2011, σημειώθηκε αύξηση κατά 8,6 άτομα. Η κατανομή των εν λόγω εκπαιδευτικών, κατά υπηρεσία και εκπαιδευτική βαθμίδα, φαίνεται στον Πίνακα 15 του Παραρτήματος Α, στο Μέρος Δ της Έκθεσης.

4.3. Παραχωρήσεις Υπηρεσιών

Στις 31.12.2012, υπηρετούσαν, με παραχώρηση των υπηρεσιών τους, εκπαιδευτικοί λειτουργοί των οποίων ο συνολικός χρόνος απασχόλησης σε καθήκοντα παραχώρησης υπηρεσιών ανερχόταν σε 35,6 άτομα πλήρους απασχόλησης. Κατά την αντίστοιχη ημερομηνία του 2011, υπηρετούσαν με παραχώρηση υπηρεσιών εκπαιδευτικοί λειτουργοί των οποίων ο συνολικός χρόνος απασχόλησης σε καθήκοντα παραχώρησης υπηρεσιών ανερχόταν σε 38,6 άτομα πλήρους απασχόλησης. Δηλαδή, κατά το 2012, συγκριτικά με το 2011, υπηρετούσαν τρία άτομα λιγότερα πλήρους απασχόλησης σε καθήκοντα παραχώρησης υπηρεσιών. Η παραχώρηση υπηρεσιών εκπαιδευτικών λειτουργών, για το έτος 2012, κατά εκπαιδευτική βαθμίδα, φαίνεται στον Πίνακα 16 του Παραρτήματος Α, στο Μέρος Δ της Έκθεσης.

4.4. Ανάθεση καθηκόντων Ειδικού Συμβούλου

Κατά το υπό επισκόπηση έτος, ύστερα από απόφαση της αρμόδιας αρχής, ανατέθηκαν καθήκοντα ειδικού συμβούλου σε αριθμό εκπαιδευτικών λειτουργών, για τις εκπαιδευτικές ανάγκες των σχολείων όλων των βαθμίδων. Το σύνολο των ειδικών συμβούλων ανερχόταν σε 65 άτομα πλήρους απασχόλησης. Το αντίστοιχο σύνολο για το έτος 2011 ήταν 70,4 άτομα πλήρους απασχόλησης. Δηλαδή, σημειώθηκε μείωση των ειδικών συμβούλων κατά 5,4 άτομα πλήρους απασχόλησης. Η ανάθεση καθηκόντων ειδικού συμβούλου, για το έτος 2012, κατά εκπαιδευτική βαθμίδα, φαίνεται στον Πίνακα 17 του Παραρτήματος Α, στο Μέρος Δ της Έκθεσης.

4.5. Ανάθεση καθηκόντων Συνδετικού Λειτουργού

Κατά το 2012, ύστερα από απόφαση του Υπουργείου Παιδείας και Πολιτισμού, ανατέθηκαν καθήκοντα συνδετικού λειτουργού σε αριθμό εκπαιδευτικών λειτουργών, που συνολικά ανερχόταν σε 27 άτομα πλήρους απασχόλησης. Το αντίστοιχο σύνολο για το έτος 2011 ήταν 25,4 άτομα πλήρους απασχόλησης. Δηλαδή, σημειώθηκε αύξηση των συνδετικών λειτουργών κατά 1,6 άτομα πλήρους απασχόλησης. Η ανάθεση καθηκόντων συνδετικού λειτουργού για το έτος 2012, κατά εκπαιδευτική βαθμίδα, φαίνεται στον Πίνακα 18 του Παραρτήματος Α, στο Μέρος Δ της Έκθεσης.

5. ΑΦΥΠΗΡΕΤΗΣΕΙΣ - ΠΑΡΑΙΤΗΣΕΙΣ

Οι αφυπηρετήσεις και οι παραιτήσεις επηρεάζουν τη στελέχωση των σχολείων. Στο υποκεφάλαιο αυτό παρουσιάζονται στοιχεία των αφυπηρετήσεων και παραιτήσεων κατά το υπό ανασκόπηση έτος. Συγκεκριμένα, γίνεται αναφορά στα παρακάτω θέματα:

5.1. Κανονικές και πρόωρες αφυπηρετήσεις
5.2. Παραιτήσεις

5.1. Κανονικές και πρόωρες αφυπηρετήσεις

Σύμφωνα με το άρθρο 42 των περί Δημόσιας Εκπαιδευτικής Υπηρεσίας Νόμων, η Επιτροπή έχει την αρμοδιότητα να λαμβάνει απόφαση για την αφυπηρέτηση των εκπαιδευτικών λειτουργών. Οι κανονικές αφυπηρετήσεις, κατά το 2012, ανήλθαν σε 59 και οι πρόωρες σε 383. Λεπτομέρειες των εν λόγω αφυπηρετήσεων φαίνονται στον Πίνακα Β.13, που ακολουθεί.

Πίνακας Β.13

Κανονικές και πρόωρες αφυπηρετήσεις, κατά θέση

Θέση	*Είδος αφυπηρέτησης*		*Σύνολο*	*Ποσοστό %*
	Κανονική	*Πρόωρη*		
Εποπτικό προσωπικό				
Πρώτος Λειτουργός Εκπαίδευσης	**0**	**3**	**3**	**0,7**
Επιθεωρητής Μέσης (Γενική & Τεχνική)	**0**	**3**	**3**	**0,7**
Επιθεωρητής Δημοτικής	**2**	**2**	**4**	**0,9**
Διευθυντής σχολείου				
Προδημοτική	**1**	**22**	**23**	**5,2**
Δημοτική	**37**	**52**	**89**	**20,1**
Μέση (Γενική & Τεχνική)	**3**	**30**	**33**	**7,5**
Βοηθός Διευθυντής Α΄				
Μέση (Γενική & Τεχνική)	**0**	**61**	**61**	**13,8**
Βοηθός Διευθυντής				
Προδημοτική	**2**	**24**	**26**	**5,9**
Δημοτική	**6**	**10**	**16**	**3,6**
Ειδική Εκπαίδευση	**0**	**2**	**2**	**0,5**
Μέση (Γενική & Τεχνική)	**0**	**81**	**81**	**18,3**
Διδακτικό προσωπικό				
Προδημοτική	**2**	**22**	**24**	**5,4**
Δημοτική	**2**	**5**	**7**	**1,6**
Μέση Γενική	**4**	**57**	**61**	**13,8**
Μέση Τεχνική	**0**	**9**	**9**	**2,0**
Σύνολο	**59**	**383**	**442**	**100**

Από τον Πίνακα πιο πάνω, προκύπτουν τα ακόλουθα συμπεράσματα:

- Οι κανονικές αφυπηρετήσεις του έτους ήταν 59 και αποτελούσαν το 13% του συνόλου των αφυπηρετήσεων. Ο αντίστοιχος αριθμός για το 2011 ήταν 228 ή 62% του συνόλου των αφυπηρετήσεων.

- Ταυτόχρονα με τις κανονικές αφυπηρετήσεις, υπήρξαν και 383 πρόωρες (ποσοστό 87% του συνόλου των αφυπηρετήσεων). Αυτό σημαίνει ότι, μεταξύ των εκπαιδευτικών λειτουργών που αφυπηρέτησαν, περίπου επτά στους οκτώ αποφάσισαν να αφυπηρετήσουν πρόωρα. Οι πρόωρες αφυπηρετήσεις για το 2011 ήταν 134. Σημειώθηκε δηλαδή αύξηση των πρόωρων αφυπηρετήσεων κατά 185%, η οποία πιθανόν να οφειλόταν στις ανησυχίες των εκπαιδευτικών λειτουργών για μείωση των συνταξιοδοτικών και άλλων ωφελημάτων τους, λόγω της οικονομικής κρίσης.

- Η μεγάλη πλειοψηφία των εκπαιδευτικών λειτουργών (ποσοστό 77%) αφυπηρέτησαν από κάποια θέση προαγωγής. Μόνο 101 εκπαιδευτικοί λειτουργοί (ποσοστό 23% του συνόλου των αφυπηρετήσεων) αφυπηρέτησαν ως απλοί εκπαιδευτικοί.

5.2. Παραιτήσεις

Σύμφωνα με το άρθρο 41 των περί Δημόσιας Εκπαιδευτικής Υπηρεσίας Νόμων, η παραίτηση εκπαιδευτικού είναι επιτρεπτή μόνο μετά από προηγούμενη άδεια της Επιτροπής. Εκπαιδευτικός λειτουργός που παραιτείται από τη θέση του χωρίς την προηγούμενη άδεια της Επιτροπής, σύμφωνα με το ίδιο άρθρο, θεωρείται απών από το καθήκον χωρίς άδεια και υπόκειται σε πειθαρχική δίωξη.

Κατά το υπό ανασκόπηση έτος υποβλήθηκαν από εκπαιδευτικούς λειτουργούς συνολικά 13 παραιτήσεις (3 στη μέση εκπαίδευση και 10 στη δημοτική εκπαίδευση), οι οποίες έγιναν δεκτές από την Επιτροπή.

Μ Ε Ρ Ο Σ Γ

ΝΟΜΙΚΑ ΘΕΜΑΤΑ

Στο Μέρος Γ καταγράφονται τα διάφορα νομικά θέματα που αντιμετωπίζει η Επιτροπή, τα οποία αναλύονται στα παρακάτω υποκεφάλαια:

1. **Πειθαρχική Δικαιοδοσία**
2. **Προσφυγές και Αναθεωρητικές Εφέσεις**
3. **Παράπονα στην Επίτροπο Διοικήσεως**

ΝΟΜΙΚΑ ΘΕΜΑΤΑ

1. ΠΕΙΘΑΡΧΙΚΗ ΔΙΚΑΙΟΔΟΣΙΑ

Μια από τις αρμοδιότητες της Επιτροπής είναι και άσκηση πειθαρχικού ελέγχου στους εκπαιδευτικούς λειτουργούς. Στο υποκεφάλαιο αυτό εξετάζονται τα παρακάτω θέματα:

1.1. Διαθεσιμότητα εκπαιδευτικών λειτουργών
1.2. Εκδίκαση πειθαρχικών υποθέσεων και επιβολή ποινών

1.1. Διαθεσιμότητα εκπαιδευτικών λειτουργών

Σύμφωνα με το άρθρο 74 των περί Δημόσιας Εκπαιδευτικής Υπηρεσίας Νόμων, η Επιτροπή έχει διακριτική εξουσία, αν το δημόσιο συμφέρον το απαιτεί, να θέτει σε διαθεσιμότητα εκπαιδευτικό λειτουργό στις εξής περιπτώσεις: (i) εάν έχει διαταχθεί έρευνα εναντίον του για πειθαρχικό αδίκημα, δυνάμει του άρθρου 70(β) ή (ii) εάν έχει αρχίσει εναντίον του αστυνομική έρευνα, με σκοπό την ποινική δίωξή του. Αν, μετά την ολοκλήρωση της έρευνας, αποφασιστεί η πειθαρχική ή η ποινική δίωξη του εκπαιδευτικού λειτουργού, η Επιτροπή μπορεί, αν το δημόσιο συμφέρον το απαιτεί, να θέτει τον εκπαιδευτικό λειτουργό σε διαθεσιμότητα, μέχρι την τελική συμπλήρωση της εναντίον του υπόθεσης.

Επίσης, σύμφωνα το άρθρο 56 των πιο πάνω Νόμων, μόλις εκπαιδευτικός λειτουργός κηρυχθεί σε πτώχευση ή εκδοθεί εναντίον του διάταγμα παραλαβής ή επιτευχθεί συμβιβασμός με τους πιστωτές του, η Επιτροπή θέτει τον εκπαιδευτικό αυτό σε διαθεσιμότητα και δεν τον αποκαθιστά στη θέση του εκτός αν κρίνει, με βάση την ενώπιον του δικαστηρίου διαδικασία ή ύστερα από εξέταση των γεγονότων και αφού ακούσει τον εκπαιδευτικό, ότι οι οικονομικές του δυσχέρειες προκλήθηκαν από αναπόφευκτη ατυχία και δεν οφείλονταν σε σπατάλη ή ασύγγνωστη απρονοησία ή ότι συντρέχουν ελαφρυντικά γι' αυτόν.

Κατά τη διάρκεια του 2012 η αρμόδια αρχή υπέβαλε στην Επιτροπή εισήγηση να τεθούν σε διαθεσιμότητα τρεις εκπαιδευτικοί λειτουργοί με βάση το άρθρο 74 των πιο πάνω νόμων.

1.2. Εκδίκαση πειθαρχικών υποθέσεων και επιβολή ποινών

Η εκδίκαση των πειθαρχικών παραπτωμάτων των εκπαιδευτικών λειτουργών, σύμφωνα με τον Πειθαρχικό Κώδικα των περί Δημόσιας Εκπαιδευτικής Υπηρεσίας Νόμων του 1969 έως 2011 (άρθρα 63-75), αποτελεί αρμοδιότητα της Επιτροπής.

Οι εκπαιδευτικοί λειτουργοί υπόκεινται σε πειθαρχική δίωξη:

(i) εάν διαπράξουν αδίκημα, το οποίο ενέχει έλλειψη τιμιότητας ή ηθική αισχρότητα·
(ii) εάν ενεργήσουν ή παραλείψουν κάτι κατά τρόπον που ισοδυναμεί με παράβαση οποιουδήποτε από τα καθήκοντα ή τις υποχρεώσεις εκπαιδευτικού λειτουργού.

Η διαδικασία πειθαρχικής δίωξης εκπαιδευτικού λειτουργού, σε συντομία, είναι η εξής:

- Εάν καταγγελθεί στην αρμόδια αρχή (Υπουργό Παιδείας και Πολιτισμού) ή υποπέσει στην αντίληψή της ότι εκπαιδευτικός λειτουργός πιθανόν να έχει διαπράξει πειθαρχικό αδίκημα, η αρμόδια αρχή ορίζει, το ταχύτερο, έναν ή περισσότερους λειτουργούς, για να διεξαγάγουν σχετική έρευνα. Ο ερευνών λειτουργός, αφού ολοκληρώσει την έρευνα, υποβάλλει έκθεση στην αρμόδια αρχή, στην οποία καταγράφει όλα τα στοιχεία και πληροφορίες που συνέλεξε, καθώς και το πόρισμά του, πλήρως αιτιολογημένο.

- Η αρμόδια αρχή, μόλις πάρει την έκθεση του ερευνώντος λειτουργού, την παραπέμπει στο Γενικό Εισαγγελέα της Δημοκρατίας, μαζί με όλα τα σχετικά έγγραφα, για γνωμοδότηση. Ο Γενικός Εισαγγελέας εξετάζει την έκθεση, το ταχύτερο δυνατό, και συμβουλεύει την αρμόδια αρχή κατά πόσον μπορεί να διατυπωθεί πειθαρχική κατηγορία εναντίον του εκπαιδευτικού λειτουργού, σε περίπτωση δε καταφατικής γνωμοδότησης, διατυπώνει την πειθαρχική κατηγορία, την οποία και αποστέλλει στην αρμόδια αρχή.

- Η αρμόδια αρχή διαβιβάζει στην Επιτροπή Εκπαιδευτικής Υπηρεσίας τη διατυπωθείσα κατηγορία, μαζί με όλα τα έγγραφα που είχαν υποβληθεί στο Γενικό Εισαγγελέα.

- Η Επιτροπή, μόλις πάρει την πειθαρχική κατηγορία, προχωρεί στην πειθαρχική διαδικασία εναντίον του εκπαιδευτικού λειτουργού.

- Εάν, από την ακρόαση ενώπιον της Επιτροπής, αποδειχθεί η εναντίον του εκπαιδευτικού λειτουργού διατυπωθείσα κατηγορία, η Επιτροπή

επιβάλλει σ' αυτόν την υπό τις περιστάσεις αρμόζουσα πειθαρχική ποινή. Οι πειθαρχικές ποινές, που προνοούνται στον Πειθαρχικό Κώδικα, είναι οι ακόλουθες:

(α) επίπληξη
(β) αυστηρή επίπληξη
(γ) πειθαρχική μετάθεση
(δ) διακοπή ετήσιας προσαύξησης
(ε) αναβολή ετήσιας προσαύξησης
(στ) χρηματική ποινή μη υπερβαίνουσα τις απολαβές τριών μηνών
(ζ) υποβιβασμός στη μισθολογική κλίμακα
(η) υποβιβασμός σε κατώτερη θέση ή βαθμό
(θ) αναγκαστική αφυπηρέτηση
(ι) απόλυση.

- Ο Πειθαρχικός Κώδικας παρέχει, επίσης, στην Επιτροπή εξουσία επιβολής πειθαρχικής ποινής σε εκπαιδευτικό λειτουργό που καταδικάστηκε από δικαστήριο για αδίκημα, το οποίο ενέχει έλλειψη τιμιότητας ή ηθική αισχρότητα. Το κατά πόσον το αδίκημα, για το οποίο καταδικάστηκε ο εκπαιδευτικός λειτουργός, ενέχει έλλειψη τιμιότητας ή ηθική αισχρότητα κρίνεται από το Γενικό Εισαγγελέα της Δημοκρατίας. Σε περίπτωση καταφατικής γνωμοδότησης του Γενικού Εισαγγελέα, η Επιτροπή, χωρίς περαιτέρω έρευνα της υπόθεσης και αφού παράσχει στον εκπαιδευτικό λειτουργό την ευκαιρία να υποβάλει οποιεσδήποτε παραστάσεις επιθυμεί, επιβάλλει σ' αυτόν την πειθαρχική ποινή που δικαιολογείται υπό τις περιστάσεις.

Κατά τη διάρκεια του 2012, παραπέμφθηκαν στην Επιτροπή για εκδίκαση 13 πειθαρχικές υποθέσεις εναντίον εκπαιδευτικών λειτουργών και αφορούσαν τρεις εκπαιδευτικούς της Δημοτικής Εκπαίδευσης και 10 της Μέσης Γενικής Εκπαίδευσης. Η εκδίκαση των δύο υποθέσεων ολοκληρώθηκε και επιβλήθηκε ποινή σε δύο εκπαιδευτικούς, ενώ η εκδίκαση των υπολοίπων 11 υποθέσεων δεν ολοκληρώθηκε εντός του 2012. Κατά το ίδιο έτος ολοκληρώθηκε, επίσης, η εκδίκαση μιας από τις πειθαρχικές υποθέσεις που εκκρεμούσαν ενώπιον της Επιτροπής από τα προηγούμενα έτη.

Οι κατηγορίες για τις τρεις πειθαρχικές υποθέσεις, που η εκδίκασή τους ολοκληρώθηκε εντός του 2012, αφορούσαν:

(i) Ενέργεια ή παράλειψη ή συμπεριφορά κατά τρόπο που δυνατόν να δυσφημήσει την εκπαιδευτική υπηρεσία γενικά ή τη θέση του εκπαιδευτικού ειδικά.

(ii) Συμπεριφορά και/ή ενέργεια που ισοδυναμεί με παράβαση των καθηκόντων και/ή υποχρεώσεων του εκπαιδευτικού.

(iii) Συμμετοχή στη διοίκηση εταιρείας ιδιωτικής φύσεως και κατοχή μετοχών εταιρείας ιδιωτικής φύσεως.

Όλοι οι διωχθέντες στις εκδικασθείσες πειθαρχικές υποθέσεις βρέθηκαν ένοχοι στις κατηγορίες που τους απαγγέλθηκαν και τους επιβλήθηκαν πειθαρχικές ποινές ως ακολούθως: Σε δύο επιβλήθηκε η ποινή της αυστηρής επίπληξης και σε ένα η ποινή της αυστηρής επίπληξης και χρηματικό ποσό €300.

Σημειώνεται ότι, σύμφωνα με τον Πειθαρχικό Κώδικα, η αρμόδια αρχή έχει διακριτική εξουσία να εκδικάζει η ίδια συνοπτικά ορισμένα πειθαρχικά παραπτώματα, τα οποία καθορίζονται στο Μέρος Ι του Πειθαρχικού Κώδικα, και να επιβάλλει τις πειθαρχικές ποινές της επίπληξης, της αυστηρής επίπληξης ή της διακοπής προσαύξησης για χρονική περίοδο που να μην υπερβαίνει τους έξι μήνες.

2. ΠΡΟΣΦΥΓΕΣ ΚΑΙ ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΕΣ ΕΦΕΣΕΙΣ

Οι αποφάσεις της Επιτροπής υπόκεινται στον αναθεωρητικό έλεγχο του Ανωτάτου Δικαστηρίου που καταχωρούνται στο Ανώτατο Δικαστήριο, σύμφωνα με το άρθρο 146 του Συντάγματος. Εναντίον των πρωτόδικων αποφάσεων του Ανωτάτου Δικαστηρίου καταχωρούνται εφέσεις τόσο από την Επιτροπή όσο και από ενδιαφερόμενους.

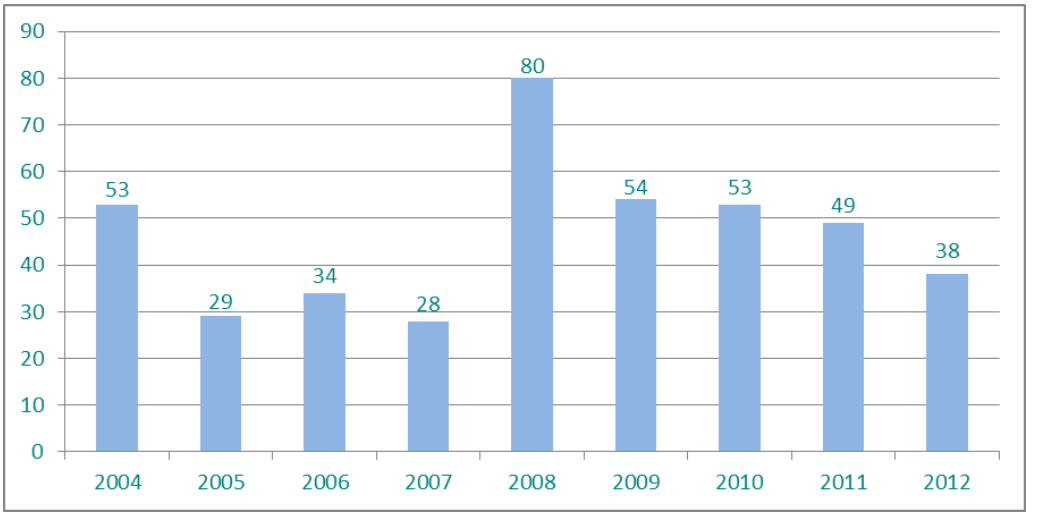
2.1. Έκταση των προσφυγών
2.2. Θεματική των προσφυγών
2.3. Επανεξετάσεις αποφάσεων της Επιτροπής
2.4. Νομολογία που προκύπτει από τις αποφάσεις του Ανωτάτου Δικαστηρίου

2.1. Έκταση των προσφυγών

Κατά το έτος 2012, καταχωρήθηκαν στο Ανώτατο Δικαστήριο συνολικά 38 προσφυγές εναντίον διαφόρων αποφάσεων της Επιτροπής Εκπαιδευτικής Υπηρεσίας. Το Γράφημα Γ.1, πιο κάτω, παρουσιάζει τις προσφυγές που καταχωρήθηκαν εναντίον αποφάσεων της Επιτροπής, κατά την περίοδο 2005-2012.

Γράφημα Γ.1

Η έκταση των προσφυγών κατά την περίοδο 2004-2012



Από το πιο πάνω Γράφημα, προκύπτει ότι το 2012 ο αριθμός των προσφυγών που καταχωρήθηκαν εναντίον αποφάσεων της Επιτροπής μειώθηκε σε σύγκριση με το 2011 (μείωση 14%).

Το 2012 ολοκληρώθηκε η εκδίκαση από το Ανώτατο Δικαστήριο 43 προσφυγών, από τις οποίες 7 απορρίφθηκαν, 16 πέτυχαν και 20 αποσύρθηκαν και απορρίφθηκαν.

2.2. Θεματική των προσφυγών

Στον Πίνακα Γ.1, πιο κάτω, παρουσιάζεται θεματική ανάλυση των προσφύγων συγκριτικά για τα έτη 2011 και 2012.

Πίνακας Γ.1

Θεματική των προσφυγών για τα έτη 2011-2012

Τομέας	*Έτος*			
	2011		*2012*	
	Αρ.	*%*	*Αρ.*	*%*
Προαγωγές	21	43	12	31,6
Πίνακες διοριστέων	20	40,8	16	42,11
Διορισμοί	4	8,2	4	10,5
Διαθεσιμότητα	---	---	1	2,63
Μετάθεση	---	---	1	2,63
Παράταση επί δοκιμασία διορισμού	---	---	3	7,9
Αφυπηρέτηση	---	---	1	2,63
Αναγνώριση προϋπηρεσίας	1	2	---	---
Κατάταξη σε μισθοδοτικές κλίμακες	1	2	---	---
Πειθαρχικές Ποινές	1	2	---	---
Πρόγραμμα Προϋπηρεσιακής Κατάρτισης	1	2	---	---
Σύνολο	***49***	***100***	***38***	***100***

Από τον πιο πάνω Πίνακα προκύπτει ότι οι περισσότερες προσφυγές που καταχωρήθηκαν κατά το 2012 εναντίον αποφάσεων της Επιτροπής αφορούσαν τις προαγωγές και τους πίνακες διοριστέων.

Σημειώνεται ότι από τις 16 προσφυγές που καταχωρήθηκαν και αφορούσαν τους πίνακες διοριστέων, οι έξι αναφέρονται στους Ειδικούς Καταλόγους Διοριστέων Εκπαιδευτικών με Αναπηρίες.

2.3. Επανεξετάσεις αποφάσεων της Επιτροπής

Η Επιτροπή προβαίνει σε επανεξέταση των αποφάσεών της που ακυρώνονται από το Ανώτατο Δικαστήριο, μετά από προσφυγή και/ή αναθεωρητική έφεση.

Η επανεξέταση γίνεται με βάση το νομικό και πραγματικό καθεστώς που ίσχυε τον ουσιώδη χρόνο, δηλαδή το χρόνο που λήφθηκε η αρχική απόφαση της Επιτροπής.

Κατά τη διάρκεια του 2012, η Επιτροπή επανεξέτασε 11 αποφάσεις της, οι οποίες ακυρώθηκαν από το Ανώτατο Δικαστήριο, μετά από προσφυγές. Οι οκτώ επανεξετασθείσες αποφάσεις αφορούσαν προαγωγές και οι τρεις πίνακες διοριστέων.

2.4. Νομολογία που προκύπτει από τις αποφάσεις του Ανωτάτου Δικαστηρίου

Οι αποφάσεις του Ανωτάτου δημιουργούν νομολογία, η οποία λειτουργεί ως καθοδηγητικό πλαίσιο στη λήψη αποφάσεων από την Επιτροπή. Από τις αποφάσεις του Ανωτάτου Δικαστηρίου κατά τα έτη 2002-2012, προκύπτει η παρακάτω νομολογία, η οποία έχει διαχωριστεί σε επιμέρους θέματα:

Α. Πίνακες Διοριστέων

- Ο τίτλος Bachelor of Art and Design (Media), από το Central Saint Martins College of Art and Design του Ηνωμένου Βασιλείου, δεν αποτελεί πτυχίο Καλών Τεχνών, για το λόγο ότι στο πτυχίο αυτό δεν περιλαμβάνονται μαθήματα όπως «Ιστορία της Τέχνης», «Αισθητική», «Κριτική Εκτίμηση», «Χρώμα», «Σύνθεση», «Σχέδιο», «Ζωγραφική», «Γλυπτική», «Χαρακτική», τα οποία περιλαμβάνονται στο αναλυτικό πρόγραμμα διδασκαλίας του μαθήματος (Πρ.654/2004).

- Νέα βεβαίωση, που προσκόμισε ο αιτητής για επανεξέταση του αιτήματός του για εγγραφή στον πίνακα διοριστέων και η οποία αφορούσε το επίπεδο του διπλώματός του, δεν αποτελούσε νέο στοιχείο, αφού η πρώτη απόφαση της Επιτροπής ήταν να απορρίψει την αίτηση του αιτητή, επειδή το προσόν του αποκτήθηκε με φοίτηση αποκλειστικά στην Κύπρο, σε χρονική περίοδο που δεν καλυπτόταν από τη σχετική νομοθεσία και όχι λόγω του επιπέδου του διπλώματος. Έτσι η νέα απόφαση της Επιτροπής ήταν απλώς βεβαιωτική (Α.Ε.3428).

- Πρόσωπο, το οποίο υπέβαλε αίτηση για εγγραφή σε πίνακα διοριστέων μιας νέας προκηρυχθείσας ειδικότητας, εκτός της καθοριζόμενης από το νόμο προθεσμίας των 15 ημερών, δεν δικαιούται να ζητήσει όπως έχει προτεραιότητα έναντι προσώπων, τα οποία υπέβαλαν αίτηση μέσα στην καθορισμένη προθεσμία, ακόμη και αν στην πρώτη ανάρτηση του σχετικού πίνακα διοριστέων η Επιτροπή περιέλαβε τόσο τα πρόσωπα τα οποία υπέβαλαν αίτηση μέσα στην καθοριζόμενη από το Νόμο

προθεσμία όσο και αυτά που υπέβαλαν αίτηση εκτός της προθεσμίας (Πρ.555/2002).

- Η Επιτροπή ορθά είχε καθορίσει τη σειρά προτεραιότητας της αιτήτριας στον πίνακα διοριστέων της νεοπροκηρυχθείσας ειδικότητας Ειδικών Εκπαιδευτικών (Λογοθεραπείας). Ως πρώτοι στον πίνακα τοποθετήθηκαν όσοι υπέβαλαν αίτηση μέσα στην προθεσμία των 15 ημερών και στη συνέχεια ο πίνακας συμπληρώθηκε τον επόμενο Φεβρουάριο, με όσους υπέβαλαν αίτηση μετά το πέρας των 15 ημερών, σύμφωνα με το άρθρο 28(Β)(7) των περί Δημόσιας Εκπαιδευτικής Υπηρεσίας Νόμων (Α.Ε. 108Α/2011).
- Οι αιτήσεις για εγγραφή στους πίνακες διοριστέων, που σύμφωνα με το Νόμο (βλ. άρθρο 28Β(5)) υποβάλλονται κάθε χρόνο και με δικαίωμα ένστασης εντός 15 ημερών, αποτελούν διαδικασία που εμπεριέχει ξεχωριστή, κάθε φορά, διοικητική πράξη, η οποία μπορεί να προσβληθεί. Δεν αποτελεί βεβαιωτική πράξη (και συνεπώς μη προσβλητή) μια απόφαση για απόρριψη νέας αίτησης, για τους ίδιους λόγους που η ίδια αίτηση απορρίφθηκε παλαιότερα (Α.Ε.3347).

- Ο πίνακας διοριστέων δεν δημιουργεί «κεκτημένα δικαιώματα», αφού υπόκειται σε αναθεώρηση, υποκείμενη βεβαίως πάντοτε σε έλεγχο νομιμότητας (Πρ. 1438/2009).

- Η αιτήτρια είχε παραλείψει να προσβάλει στο Ανώτατο Δικαστήριο την απόφαση της Επιτροπής να θεωρήσει την ημερομηνία κατά την οποία αυτή ολοκλήρωσε τον κύκλο των απαιτούμενων συμπληρωματικών μαθημάτων ως ημερομηνία απόκτησης του πτυχίου της και, με μεταγενέστερες επιστολές της, ζήτησε από την Επιτροπή αναθεώρηση της απόφασης αυτής. Η Επιτροπή, αφού εξέτασε τις επιστολές αυτές, επαναβεβαίωσε την αρχική της απόφαση. Το Ανώτατο Δικαστήριο, στο οποίο η αιτήτρια προσέβαλε την επαναβεβαιωτική απόφαση της Επιτροπής, έκρινε ότι η απόφαση αυτή ήταν απλώς επιβεβαιωτική της πρώτης και ότι η προσφυγή ήταν εκπρόθεσμη (Πρ.343/2005).

- Ο καταρτισμός του Πίνακα Διοριστέων αποτελεί αυτοτελή εκτελεστή διοικητική πράξη και, επομένως, αν δεν προσβληθεί εμπρόθεσμα δεν μπορεί να ελεγχθεί παρεμπιπτόντως σε προσφυγή που προσβάλλει την πράξη διορισμού όσο και αν ο εν λόγω διορισμός διενεργείται από υποψήφιους που περιλαμβάνονται στους πίνακες. (Πρ.1314/2010).

- Η απόρριψη εκ μέρους της Επιτροπής ενστάσεων που υποβάλλονται σχετικά με τους πίνακες διοριστέων συνιστά διοικητική πράξη, που μπορεί να προσβληθεί αυτοτελώς, μέσα στο πλαίσιο της προθεσμίας των 75 ημερών (Πρ.961/2004).

- Η Επιτροπή προέβη σε όλα τα αναγκαία και δέοντα μέτρα, με τη δημοσίευση στην Επίσημη Εφημερίδα και την ανακοίνωση στον Τύπο και στην ιστοσελίδα της, για να φέρει εις γνώσιν των ενδιαφερομένων, περιλαμβανομένου και του αιτητή, ότι οι προηγούμενοι πίνακες διοριστέων Δασκάλων Ειδικής Εκπαίδευσης έπαυσαν να ισχύουν και ότι οποιοσδήποτε ενδιαφερόταν να εγγραφεί στους νέους πίνακες διοριστέων Ειδικών Εκπαιδευτικών θα έπρεπε να υποβάλει αίτηση μέσα στην καθοριζόμενη προθεσμία. Ο αιτητής δεν το έπραξε και επομένως δεν είχε έννομο συμφέρον να καταχωρήσει και να προωθήσει την παρούσα προσφυγή. Περαιτέρω, το Ανώτατο Δικαστήριο δεν συμφώνησε με την θέση του αιτητή ότι με την επίδικη πράξη έγινε διαγραφή του από τον προηγούμενο πίνακα διοριστέων και επομένως ότι θα έπρεπε να του είχε δοθεί το δικαίωμα της ακρόασης προηγουμένως. Το τι έγινε στην πραγματικότητα δεν ήταν διαγραφή των όσων περιλαμβάνονταν στους προηγούμενους πίνακες, αλλά ακύρωση των προηγούμενων πινάκων, όχι αυθαίρετα και για καλό λόγο, και δημιουργία νέων πινάκων διοριστέων, μετά από εύλογη και επαρκή γνωστοποίηση και δημοσίευση (Πρ. 1683/2008).

- Η Επιτροπή, για να συμμορφωθεί με απόφαση του Ανωτάτου Δικαστηρίου σε προσφυγές αποφοίτων των ΤΕΙ Ελλάδας στη Λογοθεραπεία που αφορούσαν τη μη συμπερίληψη τους στους πίνακες διοριστέων, πέραν του ότι περιέλαβε τους εν λόγω αποφοίτους στον πίνακα διοριστέων Ειδικών Εκπαιδευτικών (Λογοθεραπείας), επειδή είχαν καταχωρηθεί προσφυγές και από αποφοίτους των ΤΕΙ στη Φυσιοθεραπεία και στην Εργοθεραπεία, αναθεώρησε και τους πίνακες διοριστέων στις ειδικότητες εκείνες. Η Επιτροπή, αναθεωρώντας όχι μόνο τον πίνακα της Λογοθεραπείας αλλά και τους πίνακες της Φυσιοθεραπείας και της Εργοθεραπείας, ενήργησε προς αποκατάσταση της ορθότητας των πινάκων που, όπως κατέδειξε η ακυρωτική απόφαση, είχαν καταρτισθεί υπό την πλάνη ότι οι απόφοιτοι των ΤΕΙ δεν εδικαιούντο να περιληφθούν σε αυτούς. Τούτο δεν ήταν απόρροια του δεδικασμένου της ακυρωτικής απόφασης, ώστε να ετίθετο θέμα έκτασης του, αλλά γενικής προσαρμογής της Επιτροπής με την ορθή πλέον ερμηνεία του ενιαίου για όλες τις ειδικότητες Σχεδίου Υπηρεσίας (Πρ. 1438/2009).

- Η Επιτροπή, προχωρώντας στον καταρτισμό νέου πίνακα διοριστέων με βάση τις πρόνοιες του νέου Σχεδίου Υπηρεσίας, δεν τελούσε υπό πλάνη εκλαμβάνοντας ότι οι προηγούμενοι πίνακες είχαν καταργηθεί, αφού με την αλλαγή του Σχεδίου Υπηρεσίας είχε δημιουργηθεί ένα νέο καθεστώς και οι πίνακες διοριστέων έπρεπε να συνάδουν με αυτό (Πρ. 1796/2008).

- Η αιτήτρια είχε έννομο συμφέρον να προσβάλει την απόφαση της Επιτροπής με την οποία είχε απορριφθεί η αρχική της αίτηση για

εγγραφή στον πίνακα διοριστέων Καθηγητών Ιταλικών και αυτό δεν επηρεαζόταν από το γεγονός ότι μεταγενέστερη αίτησή της, με βάση νέα προσόντα που είχε αποκτήσει εν τω μεταξύ, είχε γίνει δεκτή. Τούτο γιατί ήταν πρόδηλο ότι με την επίδικη απόφαση η υπηρεσιακή κατάσταση και οι προοπτικές ανέλιξης της αιτήτριας είχαν επηρεαστεί δυσμενώς. Αποδοχή του αιτήματος της αιτήτριας αναπόφευκτα θα οδηγούσε σε διαφοροποίηση, προς όφελος της, της σειρά κατάταξης της στον πίνακα διοριστέων καθηγητών Ιταλικών, έτσι ώστε να προηγείται όλων εκείνων που υπέβαλαν μεταγενέστερα της ίδιας αίτηση για διορισμό, με όσα οφέλη είτε οικονομικά είτε υπηρεσιακά, περιλαμβανομένης και της αρχαιότητας στην εκπαιδευτική υπηρεσία, η εν λόγω διαφοροποίηση θα συνεπαγόταν. Όσον αφορούσε όμως την επιδίωξη της αιτήτριας, για ακύρωση από το Ανώτατο Δικαστήριο της απόφασης της Επιτροπής να μην αποδεκτεί ότι το πιστοποιητικό ισοτιμίας και αντιστοιχίας του τίτλου της, που είχε εξασφαλίσει από το ΚΥΣΑΤΣ, πληρούσε τις απαιτήσεις του οικείου Σχεδίου Υπηρεσίας για σκοπούς συμπερίληψής της στον οικείο πίνακα διοριστέων, το Ανώτατο Δικαστήριο έκρινε ότι αυτό ήταν ανεπίτρεπτο αφού θα ισοδυναμούσε με πρωτογενή κρίση επί ζητήματος το οποίο εμπίπτει αποκλειστικά στην αρμοδιότητα του διοικητικού οργάνου (Πρ. 898/2008).

- Η Επιτροπή, εγκρίνοντας την αίτηση της αιτήτριας για εγγραφή στον πίνακα διοριστέων Καθηγητών Πληροφορικής, κατόπιν προσκόμισης από αυτήν πιστοποιητικού αναγνώρισης του πτυχίου της ως ισότιμου και αντίστοιχου προς πτυχίο πανεπιστημιακού επιπέδου στον εν λόγω κλάδο από το ΚΥΣΑΤΣ (χωρίς την παρακολούθηση οποιωνδήποτε επιπλέον μαθημάτων που να είχαν καθοριστεί από το ΚΥΣΑΤΣ), έπρεπε, για σκοπούς καθορισμού της σειράς προτεραιότητας της στον εν λόγω πίνακα διοριστέων, να λάβει υπόψη την ημερομηνία υποβολής της αίτησης της στην Επιτροπή και όχι την ημερομηνία αναγνώρισης του πτυχίου της από το ΚΥΣΑΤΣ (Πρ. 1202/2009).

- Η απόρριψη αίτησης για εγγραφή στους πίνακες διοριστέων, για το λόγο ότι «το περιεχόμενο των σπουδών δεν περιλαμβάνει όλους τους τομείς της Χημείας ή Βιολογίας που θεωρούνται απαραίτητοι για τη διδασκαλία των μαθημάτων αυτών σε σχολεία Μέσης Εκπαίδευσης», δεν είναι επαρκής αιτιολογία, αφού δεν παρέχει το αναγκαίο υπόβαθρο για δικαστικό έλεγχο (Α.Ε.3347).

- Η απόρριψη αίτησης για εγγραφή στους πίνακες διοριστέων, με το σκεπτικό ότι το περιεχόμενο των σπουδών του αιτητή διέφερε από το περιεχόμενο των σπουδών του ατόμου που αυτός επικαλέστηκε ως προηγούμενο, δεν αποτελεί αιτιολογία, με βάση την οποία θα μπορούσε να διαπιστωθεί τι είχε υπόψη της η Επιτροπή. Ούτε προκύπτει ότι έγινε η αναγκαία διερεύνηση, με σκοπό τη διαπίστωση

των ουσιαστικών γεγονότων, πράγμα που συνιστά πλάνη περί τα πράγματα (Πρ.967/2004).

- Ο λόγος για τον οποίο το πτυχίο της εφεσείουσας θεωρήθηκε ότι δεν ήταν στην κατάλληλη ειδικότητα ήταν απροσδιόριστος και δεν ήταν έργο του Δικαστηρίου η πρωτογενής αξιολόγηση του υλικού που υπήρχε, για να διαμορφώσει, με δικές του σκέψεις, κρίση επί του θέματος. Η προσβληθείσα απόφαση, περιορισθείσα στην απλή επανάληψη των προνοιών του σχεδίου υπηρεσίας, δεν περιλάμβανε αιτιολόγηση που να καθιστούσε εφικτό το δικαστικό έλεγχο (Α.Ε. 2/2006).

- Η Επιτροπή, απορρίπτοντας την αίτηση της αιτήτριας για εγγραφή στον πίνακα διοριστέων Καθηγητών Ιταλικών, είχε προβεί σε πληρέστατη έρευνα των δεδομένων και διατύπωσε κρίση και δεν μπορούσε να γίνεται λόγος για κακοπιστία και ασυνέπεια, ούτε για έλλειψη δέουσας έρευνας. Περαιτέρω, το Ανώτατο Δικαστήριο δεν μπορούσε να ασκήσει πρωτογενή κρίση επί του θέματος. (Πρ.1359/2010).

- Οι αιτήσεις για εγγραφή στους πίνακες διοριστέων πρέπει να εξετάζονται υπό το φως και των περί Γενικού Συστήματος Αναγνώρισης των Επαγγελματικών Προσόντων Νόμων του 2002 και 2003 (Νόμοι 179(Ι)/2002 και 129(Ι)/2003), οι οποίοι προνοούν «για ένα γενικό σύστημα αναγνώρισης των διπλωμάτων τριτοβάθμιας εκπαίδευσης, που πιστοποιούν επαγγελματική εκπαίδευση ελάχιστης διάρκειας τριών ετών και για συναφή θέματα». Επίσης, η Επιτροπή οφείλει να διερευνά θέματα που αφορούν την κατοχή γνώσεως γλωσσών, που απαιτείται από τα σχέδια υπηρεσίας. Συγκεκριμένα, οφείλει να ζητά από τον αιτητή να προσκομίζει σχετικά πιστοποιητικά, τα οποία να εξετάζει και, όταν κρίνει ότι αυτά δεν είναι ικανοποιητικά, να τον υποβάλλει σε γραπτή εξέταση (Πρ.1062/2004).

- Σύμφωνα με την επικοινωνία που είχε η Επιτροπή με τις αρμόδιες εκπαιδευτικές αρχές της Ιταλίας, μέσω του συστήματος IMI (Internal Market Information System), ο τίτλος που κατείχε η αιτήτρια από πανεπιστήμιο της Ιταλίας δεν την καθιστούσε προσοντούχα για διορισμό σε μόνιμη θέση καθηγήτριας Ισπανικής γλώσσας και φιλολογίας σε σχολεία δευτεροβάθμιας εκπαίδευσης της Ιταλίας. Για να θεωρηθεί προσοντούχα θα έπρεπε να αποκτήσει συμπληρωματικό δίπλωμα εξειδίκευσης διετούς διάρκειας. Συνεπώς, η αιτήτρια δεν είχε πλήρως αναγνωρισμένα επαγγελματικά προσόντα στην Ιταλία αφού με το προσόν που διέθετε μπορούσε να διδάξει μόνο ως αντικαταστάτρια καθηγήτρια ή με προσωρινό συμβόλαιο. Ως εκ τούτου, δεν μπορούσε

να υποστηρίξει τους ισχυρισμούς της για παράβαση από την Επιτροπή, η οποία είχε απορρίψει την αίτησή της για εγγραφή στον πίνακα διοριστέων Καθηγητών Ισπανικών, των διατάξεων της Ευρωπαϊκής Οδηγίας 89/48/ΕΟΚ, οι οποίες προνοούν ότι κάθε επαγγελματίας, ο οποίος έχει τα προσόντα για την άσκηση ενός επαγγέλματος σ' ένα κράτος μέλος, έχει το δικαίωμα αναγνώρισης του διπλώματός του για να ασκήσει το ίδιο επάγγελμα σε άλλο κράτος μέλος. (Πρ.1436/2009).

- Η απαίτηση του σχεδίου υπηρεσίας για κατοχή πανεπιστημιακού διπλώματος ή τίτλου ή ισότιμου προσόντος στην αντίστοιχη ειδικότητα αφορούσε την ισοτιμία του τίτλου προς πανεπιστημιακό τίτλο και την αντιστοιχία του τίτλου με τη σχετική ειδικότητα. Ο νομοθέτης δεν προνοούσε για «πανεπιστημιακό δίπλωμα ή τίτλο ή ισότιμο και αντίστοιχο προσόν», όπως θα μπορούσε και θα έπρεπε να προνοήσει εαν έτσι ήθελε. Η αναφορά «στην αντίστοιχη ειδικότητα» δεν ήταν αναφορά σε αντιστοιχία του ισότιμου πτυχίου προς πανεπιστημιακό αλλά αναφορά, όπως οι λέξεις σημαίνουν, στην αντίστοιχη ειδικότητα. Συνιστούσε λοιπόν θεμελιακή παρερμηνεία η αντίληψη ότι η αναφορά «στην αντίστοιχη ειδικότητα» εισήγαγε στοιχεία «αντιστοιχίας» πτυχίου (Πρ. 1745/2008 – 1758/2008).

- Η Επιτροπή όφειλε, δυνάμει του άρθρου 44(4) του περί Γενικών Αρχών του Διοικητικού Δικαίου Νόμου, και υπό το φως ένστασης του αιτητή, να προβεί σε έρευνα για να εξακριβώσει κατά πόσο αυτός μπορούσε με το συγκεκριμένο πτυχίο του να διδάξει στην ειδικότητα της Πληροφορικής/Επιστήμης Ηλεκτρονικών Υπολογιστών, κατ' απόκλιση από την απόφαση γενικής πολιτικής της (Πρ.829/2005).

- Η απόφαση της Επιτροπής να ζητήσει από τον αιτητή να προσκομίσει συμπληρωματικά στοιχεία σχετικά με τον μεταπτυχιακό του τίτλο Μ.Α. Design Studies, ούτως ώστε αυτή να αποφασίσει κατά πόσον ο τίτλος αυτός ήταν συναφής με την ειδικότητα των Γραφικών Τεχνών, για την οποία ο αιτητής είχε υποβάλει αίτηση, ήταν εύλογα επιτρεπτή και επαρκώς αιτιολογημένη. Όπως είναι επανειλημμένα νομολογημένο, η ερμηνεία των σχεδίων υπηρεσίας εναπόκειται στη διακριτική ευχέρεια της Επιτροπής, νοουμένου ότι αυτή διεξάγει τη δέουσα έρευνα σχετικά με την αξιολόγηση των προσόντων και ασκεί τη διακριτική της ευχέρεια εντός των νόμιμων και επιτρεπτών πλαισίων (Πρ. 1229/2006).

- Η επιμονή της Επιτροπής στην αρχική της απόφαση, με την οποία δεν παραχώρησε μονάδες πρόσθετου προσόντος για το «Μεταπτυχιακό Δίπλωμα Ειδίκευσης στη Βιοηθική» που η αιτήτρια είχε αποκτήσει, επειδή έκρινε ότι ο τίτλος αυτός δεν ήταν σχετικός με την ειδικότητά της, τα καθήκοντα της θέσης ή την εκπαίδευση, ήταν εύλογη, αφού η αιτήτρια δεν είχε προσκομίσει οποιοδήποτε νέο στοιχείο που θα

απαιτούσε την οποιαδήποτε περαιτέρω έρευνα και αιτιολόγηση από την Επιτροπή (Πρ. 1219/2008).

- Η διαγραφή της αιτήτριας από τους πίνακες διοριστέων ήταν νόμιμη, αφού της είχε προσφερθεί μόνιμος διορισμός, υπό την προϋπόθεση ότι θα προσκόμιζε πιστοποιητικό επιτυχίας στο Πρόγραμμα Προϋπηρεσιακής Κατάρτισης και αυτή παρέλειψε να προσκομίσει το πιστοποιητικό αυτό (Πρ.1183/2003).

- Η διαγραφή της αιτήτριας από τον πίνακα διοριστέων Δασκάλων ενόψει του διορισμού της σε μόνιμη θέση Νηπιαγωγού καθίστατο επιτακτική καθ' υπαγόρευση του νόμου, και δεν επαφίετο στη διακριτική ευχέρεια της Επιτροπής. Ως εκ τούτου, δεν υπήρχε ανάγκη όπως δοθεί στην αιτήτρια δικαίωμα ακρόασης. Εν πάση περιπτώσει, η ευκαιρία υποβολής οποιωνδήποτε παραστάσεων προς το σκοπό αναθεώρησης της απόφασης της Επιτροπής είχε δοθεί στην αιτήτρια, μέσω της άσκησης από αυτήν του δικαιώματος υποβολής ένστασης εντός 15 ημερών. Περαιτέρω, η αιτήτρια όφειλε να γνωρίζει την πιο πάνω νομοθετική πρόνοια όταν αποδεχόταν το διορισμό της ή, εν πάση περιπτώσει, δεν ήταν επιτρεπτό ή αποδεκτό να επικαλεστεί εκ των υστέρων την άγνοιά της (Πρ. 1201/2009).

- Η Επιτροπή, η οποία προτίθετο να διαγράψει την αιτήτρια από τους πίνακες διοριστέων, λόγω μη κατοχής των απαιτούμενων από το σχέδιο υπηρεσίας προσόντων, όφειλε, με βάση το άρθρο 43(1) του περί Γενικών Αρχών του Διοικητικού Δικαίου Νόμου του 1999 (Ν.158(Ι)/99), να παράσχει στην αιτήτρια το δικαίωμα να ακουστεί (Πρ. 939/2005).

- Ο αιτητής προσέβαλλε ως εκτελεστή διοικητική πράξη αυτοτελώς τη δική του τοποθέτηση στους πίνακες διοριστέων, αλλά δεν ήταν δυνατό να γίνει αποδεκτό ότι αυτή είχε τέτοια αυτοτέλεια. Ο αιτητής δεν είχε συγκεκριμενοποιήσει αν υπήρχαν τρίτοι που είχαν ευνοηθεί έναντι του με βάση το άρθρο 28Β. Ακόμη και αν υπήρχαν, σε καμιά περίπτωση δεν θα ήταν δυνατό αυτοί να επηρεαστούν χωρίς να είναι η δική τους σειρά αντικείμενο της προσφυγής και χωρίς να έχουν τη δυνατότητα να ακουστούν (Α.Ε.18/2011).

- Παράνομες διοικητικές πράξεις μπορούν να ανακληθούν μέσα σε εύλογο χρόνο, μπορούν όμως να ανακληθούν οποτεδήποτε, εφόσον το επιβάλλει το δημόσιο συμφέρον και όπου η ανακαλούμενη πράξη στηρίχτηκε σε δόλια ή απατηλή ενέργεια του ενδιαφερομένου. Η ανάκληση της απόφασης της Επιτροπής, με την οποία ενέγραψε άτομο στον πίνακα διοριστέων το οποίο δεν ήταν προσοντούχο, επιβάλλετο από το δημόσιο συμφέρον, αφού η εν λόγω απόφαση θα επέτρεπε σε

άτομα που δεν ήταν προσοντούχα να διδάσκουν (Πρ.313/2004, 801/2004, 802/2004, 803/2004, 804/2004, 807/2004 και 808/2004).

- Με βάση το άρθρο 28Γ των Περί Δημόσιας Εκπαιδευτικής Υπηρεσίας Νόμων, η Επιτροπή δεν προβαίνει σε οριστική προσφορά διορισμού, εάν δεν προσκομιστεί πιστοποιητικό επιτυχούς παρακολούθησης του Προγράμματος Προϋπηρεσιακής Κατάρτισης και, σε περίπτωση που ο υποψήφιος για διορισμό δεν προσκομίσει το πιστοποιητικό αυτό, η διαγραφή του από τους πίνακες διοριστέων είναι νόμιμη (Πρ.229/2002, Α.Ε.3698).

- Τα μεταπτυχιακά προσόντα του εφεσείοντα, σύμφωνα και με νομική γνωμάτευση, δεν μπορούσαν να αποτελέσουν υποκατάστατο του πρώτου πτυχίου που το Σχέδιο Υπηρεσίας απαιτούσε ως απαραίτητο προσόν (Α.Ε. 9/2009).

- Η συγκρότηση της Ειδικής Πολυθεματικής Επιτροπής, η οποία είχε εξετάσει και απορρίψει την ένσταση της αιτήτριας έναντι της απόφασης ότι δεν ενέπιπτε στον ορισμό «άτομο με αναπηρίες», έπασχε, αφού, ενώ, το άρθρο 5(2) του περί Πρόσληψης Ατόμων με Αναπηρίες στον Ευρύτερο Δημόσιο Τομέα (Ειδικές Διατάξεις) Νόμου του 2009 προνοούσε ότι η Επιτροπή αποτελείται από ένα εκπρόσωπο του ενδιαφερομένου Τμήματος (εδώ του Τμήματος Κοινωνικής Ενσωμάτωσης Ατόμων με Αναπηρίες) και δύο επαγγελματίες του τομέα υγείας «με ειδικότητα σχετική με τη συγκεκριμένη αναπηρία του ατόμου που θα αξιολογηθεί», στην περίπτωση της αιτήτριας, μετείχε στην Επιτροπή, πλην του εκπροσώπου του Τμήματος, μόνο μία οφθαλμίατρος και μία φυσιοθεραπεύτρια. Προδήλως η ειδικότητα της φυσιοθεραπείας δεν ήταν σχετική με την αναπηρία της αιτήτριας. (Πρ.1092/2011).

Β. Διορισμοί

- Οι πρόνοιες για ειδική μεταχείριση ατόμων, που ορίζονται στους περί Επαγγελματικής Αποκατάστασης των Παθόντων και των Τέκνων των Εγκλωβισμένων Νόμων, είναι αντισυνταγματικές.

- Η Επιτροπή, η οποία σύμφωνα με τη νομολογία είναι το κατ΄ εξοχήν αρμόδιο όργανο για την ερμηνεία και εφαρμογή των σχεδίων υπηρεσίας που αφορούν στους διορισμούς και προαγωγές των εκπαιδευτικών, πρέπει να ολοκληρώνει την έρευνα για τα προσόντα ενός υποψηφίου, προτού προβεί στο διορισμό άλλων υποψηφίων (Πρ.922/2002).

- Η Επιτροπή δεν έχει νομική υποχρέωση να επαναπροσλάβει άτομα, τα οποία είχε εργοδοτήσει πάνω σε έκτακτη βάση. Ωστόσο, σε περίπτωση εργοδότησης ατόμων στη θέση καθηγητή, για άσκηση καθηκόντων δασκάλου, μπορεί να δώσει προτεραιότητα σε άτομα, τα οποία είχαν απασχοληθεί σε δημοτικά σχολεία για ένα τουλάχιστον σχολικό έτος και σε όσους είχαν παρακολουθήσει ειδική ταχύρρυθμη σειρά μαθημάτων στο Παιδαγωγικό Ινστιτούτο (Α.Ε.3249).

- Ο διορισμός με σύμβαση του ενδιαφερόμενου μέρους αντί του αιτητή (ο οποίος προηγείτο σε σειρά προτεραιότητας) στη συγκεκριμένη ειδικότητα, δεν μπορούσε να προσβληθεί, αφού είχε ήδη λήξει η σύμβαση και το γεγονός αυτό καθιστούσε την προσφυγή άνευ αντικειμένου, δεδομένου ότι η συμμόρφωση της διοίκησης σε ενδεχόμενη απόφαση του Δικαστηρίου ήταν πλέον ανέφικτη. Περαιτέρω, το Δικαστήριο σημείωσε ότι, λόγω του γεγονότος ότι ο αιτητής είχε τύχει διορισμού πριν από το ενδιαφερόμενο μέρος σε άλλη θέση, για την οποία προέκυψε προγενέστερα ανάγκη για διορισμό, αυτός πιστώθηκε τη μισή μονάδα προϋπηρεσίας στον πίνακα διοριστέων και διατήρησε την προτεραιότητα για διορισμό σε μόνιμη θέση στην ειδικότητά του (Πρ.1044/2004).

- Η ανακοίνωση μέσω της ιστοσελίδας, ότι η Επιτροπή θα δεχόταν αιτήσεις για διορισμό σύμφωνα με την κατάταξη των υποψηφίων στον πίνακα διοριστέων, ήταν μόνο μια προπαρασκευαστική πράξη, η οποία ήταν η απαρχή μιας διαδικασίας η οποία θα απέληγε σε διορισμό, ο οποίος διορισμός ήταν και ο μόνος που θα ήταν προσβλητέος ως παράγωγος έννομων αποτελεσμάτων. Στην ουσία η προσβαλλόμενη πράξη δεν ήταν τίποτε άλλο από πράξη πληροφοριακού χαρακτήρα, εφόσον απλώς καλούσε τους έχοντας σειρά κατάταξης στον πίνακα διοριστέων να υποβάλουν την αίτηση τους σε περίπτωση που ενδιαφέρονται. Περαιτέρω, ήταν δύσκολο να νοηθεί ότι προέκυπτε ανισότητα λόγω της πρόσκλησης περισσότερων υποψηφίων για υποβολή αίτησης για διορισμό από τις κλίμακες Α5-Α7, παρά από τις κλίμακες Α8-Α10, όταν εκ προοιμίου ήταν διαφορετικές οι κλίμακες των αντίστοιχων υποψηφίων, έστω και αν αφορούσαν την ίδια θεματολογία από πλευράς επαγγέλματος (Ξενοδοχειακά-Μαγειρική) (Πρ. 1070/2009).

- Η ρύθμιση που έγινε, και η οποία αφορούσε τον υπό όρους αναδρομικό διορισμό, σε θέση καθηγητή Φυσικής Αγωγής, ομάδας καθηγητών που είχαν προσφυγές στο Ανώτατο Δικαστήριο, αφορούσε μόνο αυτούς και έγινε για να δοθεί η καλύτερη υπό τις περιστάσεις λύση στο πρόβλημα που δημιουργήθηκε μετά την Απόφαση του Εφετείου. Η ρύθμιση αυτή δεν μπορούσε να εφαρμοστεί σε άλλα άτομα, τα οποία, μετά την πάροδο μεγάλου χρονικού διαστήματος,

ζήτησαν την εφαρμογή της και στην περίπτωση τους, γιατί αυτό θα προκαλούσε μεγάλη οικονομική επιβάρυνση, αναστάτωση στο σύστημα διορισμών με βάση τη σειρά στους πίνακες διοριστέων και ουσιαστική κατάργηση των πινάκων διοριστέων. Περαιτέρω, η παράλειψη της Επιτροπής να ικανοποιήσει το αίτημα αυτό δεν μπορούσε να προσβληθεί, αφού το αίτημα αυτό δεν έβρισκε έρεισμα σε οποιαδήποτε νομοθετική διάταξη. Για να αποτελούσε αντικείμενο προσφυγής, η «παράλειψη» έπρεπε να αναφερόταν σε πράξη ή απόφαση, που το διοικητικό όργανο είχε, σύμφωνα με το νόμο, υποχρέωση να πάρει (Α.Ε.3602).

- Ο έκτακτος διορισμός ατόμων, από τους πίνακες διοριστέων εκπαιδευτών Γραφικών Τεχνών, για διδασκαλία του μαθήματος των Γραφικών Τεχνών, ενέπιπτε στη σφαίρα του δημοσίου δικαίου και όχι του ιδιωτικού δικαίου γιατί, παρόλον ότι ο εν λόγω διορισμός δε ρυθμιζόταν ειδικά από τους περί Δημόσιας Εκπαιδευτικής Υπηρεσίας Νόμους, η φυσιογνωμία του καθοριζόταν από το ότι συνδεόταν άρρηκτα με αυτόν. Επίσης, δε δικαιολογείται δικαστική παρέμβαση σε απόφαση, που εκφράζει την κρίση της διοίκησης σε σχέση με την επιλογή στόχων και γενικής πολιτικής του κράτους (Πρ.934/2004).

- Ο καθορισμός αριθμού θέσεων για διορισμό σε συγκεκριμένη ειδικότητα και κλίμακα δεν ελέγχεται από το αναθεωρητικό δικαστήριο ως διοικητική πράξη. Αποτελεί πολιτική του Υπουργείου Παιδείας και Πολιτισμού που έχει και την ευθύνη καθορισμού των αναγκών στην εκπαίδευση. Ακόμη και οικονομικοί να είναι οι λόγοι της διαφοροποίησης, δεν αποτελεί ζήτημα που το Ανώτατο Δικαστήριο μπορεί να εξετάσει (Πρ. 1586/2010).

Γ. Προαγωγές

- Η πρόνοια του άρθρου 35Β(11) των περί Δημόσιας Εκπαιδευτικής Υπηρεσίας Νόμων είναι σαφής. Επιτρέπει την πλήρωση θέσης χωρίς δημοσίευση, όταν αυτή κενούται ή δημιουργείται κατά τη χρονική περίοδο κατά την οποία βρίσκεται σε εξέλιξη η διαδικασία πλήρωσης άλλης θέσης με τον ίδιο τίτλο ή και ειδικότητα. Συνεπώς, η ένταξη της θέσης ως επιπρόσθετης σε διαδικασία που βρισκόταν σε εξέλιξη παραβίαζε το άρθρο 35Β(11), αφού η πρόσθετη θέση δεν είχε δημιουργηθεί, ούτε κενωθεί κατά τη χρονική περίοδο κατά την οποία βρισκόταν σε εξέλιξη η διαδικασία για την πλήρωση των άλλων όμοιων θέσεων που είχαν δημοσιευτεί (Πρ. 715/2007 και 1010/2007).

- Μετά την απόσυρση από τη διαδικασία υποψηφίων, που συστήνονται από τη Συμβουλευτική Επιτροπή, η Επιτροπή Εκπαιδευτικής

Υπηρεσίας οφείλει να παραπέμψει το θέμα στη Συμβουλευτική Επιτροπή για συμπλήρωση του καταλόγου και όχι να προβεί η ίδια σε καταρτισμό-συμπλήρωση του καταλόγου της Συμβουλευτικής Επιτροπής.

- Σπουδές με ακαδημαϊκό πρόγραμμα τριάντα εβδομάδων θεωρούνται ότι καλύπτουν σπουδές ενός συνήθους ακαδημαϊκού έτους.

- Η Επιτροπή Εκπαιδευτικής Υπηρεσίας έχει καθήκον να δίδει ειδική αιτιολογία για τυχόν απόκλισή της από την απόφαση της Συμβουλευτικής Επιτροπής.

- Ο αιτητής ήταν προσοντούχος για διεκδίκηση προαγωγής στην επίδικη θέση, αφού, παρόλον ότι κατά το χρόνο προκήρυξης της θέσης και μέχρι την ημερομηνία λήξης της προθεσμίας υποβολής αιτήσεων δεν ήταν στην υπηρεσία, είχε τύχει αναδρομικού διορισμού από ημερομηνία που προηγείτο της ημερομηνίας λήξης της προκήρυξης της θέσης (Πρ.1123/2004).

- Αιτητής που δεν είναι προσοντούχος δεν έχει έννομο συμφέρον για καταχώρηση προσφυγής.

- Αιτητής που κατέχει θέση, η οποία έχει την ίδια μισθολογική κλίμακα με την επίδικη θέση, δεν έχει έννομο συμφέρον να διεκδικήσει την επίδικη θέση.

- Αιτητής, ο οποίος δεν θα μπορούσε να επωφεληθεί από το άρθρο 37Α των Περί Δημόσιας Εκπαιδευτικής Υπηρεσίας Νόμων, το οποίο προνοεί για τη δυνατότητα προαγωγής σε υπεράριθμη θέση ατόμου που ακυρώθηκε η προαγωγή του και δεν επαναπροήχθη κατά την επανεξέταση, κρίθηκε από το Ανώτατο Δικαστήριο ότι είχε έννομο συμφέρον και μπορούσε να προσφύγει εναντίον της προαγωγής σε υπεράριθμη θέση άλλου ατόμου, δυνάμει του άρθρου 37Α. Το σκεπτικό του Ανωτάτου Δικαστηρίου ήταν ότι ο αιτητής είχε έννομο συμφέρον, γιατί παρόλον ότι δεν είχε προαχθεί ποτέ στη θέση, ήταν ένας από τους υποψηφίους για τη θέση αυτή και το συμφέρον του αναπόφευκτα επρόκειτο να επηρεαστεί στο μέλλον, υπό την έννοια ότι θα επηρεαζόταν η αρχαιότητά του (Πρ.395/2005).

- Η κοινοποίηση, μέσω επιστολής, της απόφασης για προαγωγή του προαχθέντα θεωρείται εκτελεστή διοικητική πράξη, η οποία μπορεί να προσβληθεί και η πρόνοια για δημοσίευση των προαγωγών δε σημαίνει ότι η πράξη ή απόφαση πριν από την δημοσίευση είναι ατελέσφορη ή ατελής και ότι δεν μπορεί να προσβληθεί (Πρ.709/2004, 710/2004).

- Η απόφαση της Επιτροπής να απορρίψει ένσταση για διαφοροποίηση των μονάδων αρχαιότητας είναι προπαρασκευαστική πράξη και αποτελεί μέρος σύνθετης διοικητικής ενέργειας. Ως προπαρασκευαστική πράξη χάνει την αυτοτέλειά της και ενσωματώνεται στην τελική απόφαση. Με την απώλεια της αυτοτέλειας της χάνει και τον εκτελεστό της χαρακτήρα και έτσι δεν είναι προσβλητή με βάση το Άρθρο 146 του Συντάγματος (Α.Ε.3377).

- Ο ισχυρισμός του αιτητή ότι η Επιτροπή παρέλειψε να προβεί σε δέουσα έρευνα όσον αφορά την κατοχή από το ενδιαφερόμενο μέρος προσόντος του σχεδίου υπηρεσίας αφορούσε προηγηθείσα του λόγου ακύρωσης στην παρούσα προσφυγή πλημμέλεια και δεν μπορούσε να εξεταστεί στο πλαίσιο της εξεταζόμενης προσφυγής (Πρ.1103/2004).

- Η Επιτροπή, κατά την επανεξέταση της ακυρωθείσας από το Ανώτατο Δικαστήριο απόφασής της, έπραξε το ευλόγως αναμενόμενο και ζήτησε τη συνδρομή των αρμοδίων Ελλαδικών αρχών ως προς την επακριβή κατάταξη του τίτλου του αιτητή. Σύμφωνα με την πληροφόρηση που έλαβε η Επιτροπή, με αναφορά στο Νόμο 2916/2001 της Ελληνικής Δημοκρατίας, η ανώτατη εκπαίδευση αποτελείται από δύο παράλληλους τομείς, ήτοι, τον πανεπιστημιακό τομέα που περιλαμβάνει τα πανεπιστήμια, τα πολυτεχνεία και την Ανώτατη Σχολή Καλών Τεχνών και τον τεχνολογικό τομέα που περιλαμβάνει τα ΤΕΙ. Τα ιδρύματα των δύο αυτών τομέων, λειτουργούν συμπληρωματικά «..... με διακριτές φυσιογνωμίες και με ρόλους, σκοπό και αποστολή που διαφοροποιούνται σύμφωνα με τις διατάξεις που ισχύουν για τον πανεπιστημιακό τομέα και για τον τεχνολογικό τομέα». Από τα πιο πάνω «καθίσταται σαφές ότι τα πτυχία των Τεχνολογικών Εκπαιδευτικών Ιδρυμάτων και τα ισότιμα προς αυτά διακρίνονται σαφώς από τα πτυχία των Πανεπιστημίων». (Πρ.1419/2008).

- Η ενέργεια της Επιτροπής, με την οποία καθιέρωσε αποδεκτά τεκμήρια για γνώση της αγγλικής γλώσσας σε απαιτούμενα από τα σχέδια υπηρεσίας επίπεδα, βρίσκεται εντός του πλαισίου του νόμου.

- Για διαπίστωση της κατοχής των απαιτούμενων προσόντων (π.χ. του προσόντος της πολύ καλής γνώσης μιας ξένης γλώσσας), η Επιτροπή πρέπει να προβαίνει σε δέουσα έρευνα (Πρ.269/2003, 286/2003).

- Η Επιτροπή δεν έπρεπε να στηριχθεί στο πιστοποιητικό επιτυχίας στις τελικές εξετάσεις της αγγλικής γλώσσας του έκτου έτους των Κρατικών Ινστιτούτων Επιμόρφωσης, που είναι ένα από τα αποδεκτά τεκμήρια για πολύ καλή γνώση της Αγγλικής γλώσσας, εφόσον αυτό εκδόθηκε μετά τον ουσιώδη χρόνο συνδρομής προσόντων (Πρ. 1767/2009).

- Η πολύ καλή γνώση μιας γλώσσας κράτους μέλους της Ευρωπαϊκής Ένωσης δεν συνιστά αυτόματα «πολύ καλή γνώση μίας από τις επικρατέστερες ευρωπαϊκές γλώσσες», όπως απαιτείται από κάποια σχέδια υπηρεσίας. Η Επιτροπή πρέπει να εξετάζει και να διαπιστώνει αν μια τέτοια γλώσσα είναι μία από τις επικρατέστερες ευρωπαϊκές γλώσσες (Πρ.670/2005).

- Η διδασκαλία ξένης γλώσσας σε δημοτικά σχολεία δεν δημιουργεί απαραίτητα και τεκμήριο πολύ καλής γνώσης της γλώσσας αυτής.

- Η εκ μέρους υποψηφίου για προαγωγή κατοχή προηγούμενης θέσης, της οποίας το σχέδιο υπηρεσίας απαιτούσε την κατοχή του προσόντος της πολύ καλής γνώσης μιας από τις επικρατέστερες ευρωπαϊκές γλώσσες, συνιστούσε αμάχητο τεκμήριο ότι το ενδιαφερόμενο μέρος κατείχε το εν λόγω προσόν και συνεπώς ικανοποιούσε την αντίστοιχη απαίτηση του σχεδίου υπηρεσίας της επίδικης θέσης (Πρ.112/2004).

- Η κατοχή της πολύ καλής γνώσης της αγγλικής γλώσσας δεν τεκμαίρεται από την επιτυχία σε μάθημα της Αγγλικής στη Μαράσλειο Παιδαγωγική Ακαδημία και στο Πανεπιστήμιο Θεσσαλονίκης (Πρ.270/2003).

- Το γεγονός ότι το ενδιαφερόμενο μέρος είχε παρακολουθήσει το μάθημα των Αγγλικών, ως ένα από τα υποχρεωτικά μαθήματα του, κατά την διάρκεια των σπουδών του στο Πάντειο Πανεπιστήμιο, δεν μπορούσε να πιστοποιήσει την κατοχή από μέρους του του απαιτούμενου από το σχέδιο υπηρεσίας προσόντος της πολύ καλής γνώσης της αγγλικής γλώσσας. Επίσης, το γεγονός ότι το πανεπιστήμιο Reading του Ηνωμένου Βασιλείου απέστειλε επιστολή προς το ενδιαφερόμενο μέρος, με την οποία τον πληροφορούσε ότι θεωρούσε ότι αυτός γνώριζε τα αγγλικά αρκετά καλά για να παρακολουθήσει μεταπτυχιακές σπουδές, δε σήμαινε ότι το επίπεδο γνώσης της αγγλικής γλώσσας από μέρους του ήταν το απαιτούμενο από το σχέδιο υπηρεσίας (Πρ.395/2005).

- Η παρακολούθηση περισσότερων σεμιναρίων συγκριτικά με άλλους υποψηφίους δε δίνει προβάδισμα ως προς τα προσόντα.

- Η συμμετοχή υποψηφίου σε συνέδρια δεν αποτελεί μέρος της αξίας του, αλλά μέρος των προσόντων του.

- Η παράλειψη της Επιτροπής να προβεί σε δέουσα έρευνα αναφορικά με τη συγγραφική και άλλη δράση του αιτητή, για την οποία υπήρχαν στοιχεία στους φακέλους του αιτητή, σήμαινε ότι κατά την αξιολόγηση

του από την Επιτροπή υπήρξε ενδεχόμενη ουσιώδης πλάνη περί τα πράγματα (Πρ.1227/2004, 1228/2004 και 1229/2004).

- Η Επιτροπή, κατόπιν της απόφασής της να μην αναμένει την κρίση του ΚΥΣΑΤΣ αναφορικά με την εγκυρότητα των πρόσθετων προσόντων των υποψηφίων, λόγω της αναγκαιότητας για χωρίς καθυστέρηση πλήρωση των θέσεων, έπρεπε να προβεί η ίδια σε έρευνα ή εξέταση των προσόντων αυτών (Πρ.650/2002 - Α.Ε.3736).

- Ένας μεταπτυχιακός τίτλος, για να μπορεί να θεωρηθεί ως η απαιτούμενη από ένα σχέδιο υπηρεσίας μεταπτυχιακή εκπαίδευση, πρέπει να έπεται του βασικού πανεπιστημιακού διπλώματος. Ο μεταπτυχιακός τίτλος Μ.Α. χρονικά και πραγματικά ακολουθεί το βασικό πανεπιστημιακό δίπλωμα ή τίτλο και συνιστά πρόσθετη εκπαίδευση μετά την απόκτηση του βασικού πανεπιστημιακού διπλώματος (Α.Ε. 42/2007), ενώ στην περίπτωση του αιτητή το Μ.Α. είχε αποκτηθεί πριν από το βασικό πανεπιστημιακό τίτλο Β.Α. και συνεπώς δεν μπορούσε να θεωρηθεί ως η απαιτούμενη από το σχέδιο υπηρεσίας μεταπτυχιακή εκπαίδευση.

- Η Επιτροπή οφείλει να διερευνά κατά πόσον τα πρόσθετα προσόντα που κατέχει ένας υποψήφιος για προαγωγή (σε θέση εποπτικού προσωπικού), τα οποία δεν απαιτούνται από το σχέδιο υπηρεσίας, είναι συναφή με τα καθήκοντα της θέσης, επειδή έτσι μπορεί να διαμορφωθεί για τον υποψήφιο ευνοϊκότερη άποψη (Α.Ε. 12/07).

- Η Επιτροπή τελούσε υπό πλάνη όταν έκρινε ότι η αιτήτρια και το ενδιαφερόμενο μέρος ήταν ισοδύναμες σε αρχαιότητα, αφού όσο μικρή και αν ήταν η διαφορά στην αρχαιότητα (οκτώ μήνες στην προηγούμενη θέση που κατείχαν), αυτή δεν έπαυε να είναι κάποια διαφορά και συνεπώς οι δύο υποψήφιες δεν μπορούσαν να χαρακτηριστούν ως ισοδύναμες ως προς την αρχαιότητα. Το ίδιο μεμπτή ήταν και η κατάληξη ως προς τα προσόντα όπου η Επιτροπή και πάλι κατέληξε ότι οι δύο υποψήφιες ήταν ισοδύναμες. Η αιτήτρια διέθετε διδακτορικό δίπλωμα και μάλιστα στις Επιστήμες της Αγωγής που, εκ πρώτης όψεως, φαινόταν να ήταν σχετικό με τα καθήκοντα της θέσης. Η Επιτροπή, έπρεπε να ερευνήσει το πόσο σχετικό ήταν το επιπρόσθετο προσόν της αιτήτριας πριν το απορρίψει. Περαιτέρω, η υπέρμετρη βαρύτητα που προφανώς δόθηκε στη μικρή όντως διαφορά μεταξύ των δύο υποψηφίων κατά τη συνέντευξη, καταφαινόταν από το γεγονός ότι η Επιτροπή χρησιμοποίησε αυτή τη διαφορά ως αιτιολογία για παράκαμψη της υπεροχής της αιτήτριας, έστω και μικρής, τόσο στις ετήσιες εκθέσεις, όσο σε προσόντα και αρχαιότητα. (Πρ.1188/2008).

- Η Επιτροπή δεν είχε εξαντλήσει την υποχρέωση της για επιλογή του καλύτερου υποψηφίου για προαγωγή αφού, παρόλον ότι το σχέδιο υπηρεσίας της θέσης δεν αναφερόταν σε επιπρόσθετα προσόντα, θα μπορούσε, όμως, η ύπαρξη ενός τέτοιου προσόντος να αποτελέσει παράγοντα βελτιωτικού της εικόνας της αιτήτριας. Η Επιτροπή δεν είχε εκφέρει άποψη ως προς τη σημασία, που θα μπορούσε να έχει η στάθμιση του μεταπτυχιακού προσόντος της αιτήτριας, συνδυαζόμενο με ένα μικρό οριακό προβάδισμα στις ετήσιες εκθέσεις. (Πρ.647/2010).

- Η ερμηνεία σχεδίων υπηρεσίας, περιλαμβανομένης της κρίσης επί της συνάφειας των πρόσθετων προσόντων, είναι αρμοδιότητα της Επιτροπής. Το σκεπτικό της Επιτροπής, σύμφωνα με το οποίο το πτυχίο Πολιτικών Επιστημών καθώς και το Διδακτορικό του αιτητή από το Πάντειο Πανεπιστήμιο δεν ήταν συναφή με την εκπαίδευση ή την ειδικότητά του ή τα καθήκοντα της θέσης, όπως προνοεί το άρθρο 35Β(4)(β) των περί Δημόσιας Εκπαιδευτικής Υπηρεσίας Νόμων, και συνεπώς δεν μπορούσαν να ληφθούν υπόψη, ήταν εύλογο και επαρκώς αιτιολογημένο. Επιπρόσθετα, η εισήγηση του αιτητή ότι η Επιτροπή αγνόησε το Πτυχίο Διετούς Μετεκπαίδευσης του Μαράσλειου Διδασκαλείου Δημοτικής Εκπαίδευσης, που αυτός κατείχε, δεν ήταν ορθή, γιατί η Επιτροπή το έλαβε υπόψη αλλά θεώρησε ότι τόσο το MA in Education Management του Πανεπιστημίου Bath, που κατείχαν άλλοι υποψήφιοι, όσο και το πτυχίο της Φιλοσοφικής Σχολής του Πανεπιστημίου Ιωαννίνων υπερείχαν του πτυχίου της Μαρασλείου που κατείχε ο αιτητής (Πρ.1597/2005).

- Η απόφαση της Επιτροπής να μην παραχωρήσει στον αιτητή μονάδες πρόσθετου προσόντος για τον τίτλο του Master of Business Administration λήφθηκε χωρίς τη δέουσα έρευνα και αιτιολογία. Το πρόσθετο προσόν εκ πρώτης όψης φαινόταν να είναι σχετικό με τα καθήκοντα της θέσης επομένως η άποψη της Συμβουλευτικής Επιτροπής (που υιοθέτησε και η ΕΕΥ) ότι «δεν μπορεί να θεωρηθεί συναφής με τα καθήκοντα της θέσης αφού δεν έχει σχέση με τη διοίκηση σχολείου» δεν φαινόταν να είναι επαρκώς αιτιολογημένη αφού δεν εξηγείτο σε τι διέφερε η διοίκηση επιχειρήσεων από τη διοίκηση σχολείων. (Πρ.336/2010).

- Πρόσθετα ακαδημαϊκά προσόντα, εφόσον δεν απαιτούνται από το οικείο σχέδιο υπηρεσίας, δε συνιστούν πλεονέκτημα, αλλά αποτελούν παράγοντα που συνεκτιμάται με τα άλλα στοιχεία κρίσης.

- Ένα προσόν το οποίο έχει αποκτηθεί πριν από την ημερομηνία συνδρομής προσόντων πρέπει να λαμβάνεται υπόψη ακόμη και αν η αναγνώριση της ισοτιμίας του από το ΚΥΣΑΤΣ επέλθει μετά την ημερομηνία συνδρομής προσόντων (Πρ.1323/2007).

- Η παραχώρηση μονάδων για πρόσθετο προσόν σε διαδικασίες προαγωγών, όπου το σχέδιο υπηρεσίας δεν απαιτεί την κατοχή τέτοιου προσόντος, προνοείται από το άρθρο 35Β(4)(β) του Νόμου (Πρ.293/2003).

- Είναι άσχετο το τι δόθηκε σε άλλη διαδικασία για το ίδιο προσόν. Εδώ όμως πρέπει να λαμβάνεται υπόψη και ο Νόμος 69(Ι)/2003, ο οποίος προνοεί ότι τίτλοι σπουδών, που είχαν εκδοθεί πριν από την 1.9.2002 και οι οποίοι μέχρι την ημερομηνία αυτή είχαν αναγνωριστεί από την Επιτροπή Εκπαιδευτικής Υπηρεσίας για σκοπούς πρόσληψης ή προαγωγής των κατόχων τους στη δημόσια εκπαιδευτική υπηρεσία, θεωρούνται αναγνωρισμένοι και μετά την 1.9.2002. Ίδιας μεταχείρισης τυγχάνουν και όλοι οι κάτοχοι τίτλων όμοιων με αυτούς που ήδη αναγνωρίστηκαν, νοουμένου ότι οι σπουδές που οδήγησαν στην απόκτηση τους άρχισαν πριν ή κατά την 1.9.2002 και αποκτήθηκαν μέχρι 31.12.2006 (Α.Ε.3221).

- Το άρθρο 35Β(4) των περί Δημόσιας Εκπαιδευτικής Υπηρεσίας Νόμων, το οποίο προβλέπει την αριθμητική αποτίμηση των προσόντων των υποψηφίων εκ μέρους της Συμβουλευτικής Επιτροπής και τη σύσταση τους κατά σειρά προτεραιότητας, δεν εφαρμόζεται σε διαδικασία προαγωγής σε θέση που δεν ανήκει στο διδακτικό προσωπικό. Συνεπώς, οι υποψήφιοι σε τέτοια διαδικασία κατατάσσονται με αλφαβητική σειρά και όχι με σειρά προτεραιότητας (Πρ.1003/2004).

- Όταν το οικείο σχέδιο υπηρεσίας δεν προνοεί ότι επιπρόσθετα προσόντα συνιστούν πλεονέκτημα, τότε αυτά δε δίνουν προβάδισμα στον υποψήφιο που τα κατέχει, πλην όμως έχουν οριακή σημασία (Πρ. 541/2003).

- Η συνάφεια ενός τίτλου με τα «παιδαγωγικά» ή την «εκπαιδευτική διοίκηση» ή σε «συναφές θέμα», μπορεί να διαπιστωθεί μέσα από την παράθεση και τη σύγκριση των μαθημάτων που περιλαμβάνει ο τίτλος αυτός και των μαθημάτων που περιλαμβάνονται σε ένα δίπλωμα στα «παιδαγωγικά» ή στην «εκπαιδευτική διοίκηση» (Πρ.270/2003).

- Είναι νομολογημένο ότι, για υψηλόβαθμες θέσεις, η αξία και η απόδοση στη συνέντευξη είναι ουσιαστικά στοιχεία, τα οποία πρέπει να λαμβάνονται υπόψη από το διορίζον όργανο. Η υπεροχή στην προφορική συνέντευξη προσθέτει στο κριτήριο της αξίας και, ιδιαίτερα για θέσεις ψηλά στην ιεραρχία, η απόδοση των υποψηφίων έχει ιδιαίτερο βάρος, γιατί σε τέτοιες θέσεις απαιτείται σε ανώτερο βαθμό να συντρέχουν ικανότητες διευθυντικές και ανάλογη προσωπικότητα.

Επίσης, η αρχαιότητα δεν μπορεί να υπερσκελίσει την υπεροχή σε αξία για πλήρωση υψηλόβαθμων θέσεων (Α.Ε.3232).

- Η Επιτροπή, σε διαδικασία πλήρωσης θέσης Επιθεωρητή Ειδικών Μαθημάτων για την Προδημοτική Εκπαίδευση, είχε κάθε δικαίωμα να αποδώσει μεγαλύτερη σημασία στην αξία από ότι στην αρχαιότητα, αφού επρόκειτο για υψηλόβαθμη θέση στην εκπαιδευτική ιεραρχία. Με βάση τις υπηρεσιακές εκθέσεις, οι υποψήφιες κρίθηκαν περίπου ισοδύναμες στην αξία, εφόσον οποιαδήποτε διαφορά στο μέσο όρο των βαθμολογίων τους ήταν οριακή (κάτω από 0,50 της μονάδας). Παρά τη νομολογία που παρέθεσε η αιτήτρια, που, τηρουμένων των γεγονότων της κάθε υπόθεσης, υποστηρίζει ότι στο ισοπεδωτικό σύστημα αξιολόγησης ακόμη και η πιο μικρή διαφορά υπέρ υποψηφίου αποκτά σημασία, παραμένει καθολικός κανόνας στη νομολογία του Ανωτάτου Δικαστηρίου ότι λαμβάνεται υπόψη η συνολική αξιολόγηση και εικόνα που παρουσιάζουν οι υποψήφιοι και όχι οι επί μέρους διαφορές στη βαθμολογία. Αφού το περιεχόμενο των φακέλων δεν προσέδιδε υπεροχή στο βασικό κριτήριο της αξίας για καμία από τις υποψήφιες, η Επιτροπή ορθά προχώρησε στον επόμενο παράγοντα και προσμέτρησε την εντύπωση από τις συνεντεύξεις ως συμπληρωματικό στοιχείο κρίσης της αξίας. Η αιτήτρια υστερούσε στη συνέντευξη, μέσα στο πλαίσιο διεκδίκησης μιας θέσης όπως αυτής του Επιθεωρητή, όπου η προσωπικότητα και οι ικανότητες του υποψηφίου ήταν σημαντικές ιδιότητες για την εκτέλεση των σχετικών καθηκόντων (Πρ. 498/2009).

- Με βάση τον Κανονισμό 29 των περί Επιθεώρησης και Αξιολόγησης Κανονισμών (ΚΔΠ 223/76), η βαθμολογία 36 και πάνω αντιστοιχεί σε κλίμακα αποτίμησης «εξαίρετος». Συνεπώς, το συμπέρασμα της Επιτροπής ότι οι υποψήφιοι μπορούσαν να θεωρηθούν περίπου ισοδύναμοι στο σύνολο των υπηρεσιακών εκθέσεων κρίθηκε εύλογο και, συνακόλουθα, το συμπέρασμα περί γενικότερης υπεροχής του ενδιαφερόμενου μέρους σε αξία, λόγω της σημαντικά καλύτερης απόδοσης του στη συνέντευξη, επίσης εύλογο. Όσον αφορά την αρχαιότητα, ανεξάρτητα από το γεγονός ότι, σύμφωνα με τη νομολογία που αφορά τις προαγωγές, αυτή επικρατεί όταν οι άλλοι παράγοντες που συνθέτουν την καταλληλότητα των υποψηφίων είναι ίσοι, εφόσον εδώ επρόκειτο για θέση ψηλά στην ιεραρχία, αυτή δεν μπορούσε να έχει μεγαλύτερη βαρύτητα από την αξία. Από την άλλη, η μειωμένη απόδοση της αιτήτριας κατά τη συνέντευξη, που, για τους λόγους που πειστικά εξήγησε η Επιτροπή, απέληξε στο γενικό χαρακτηρισμό «Σχεδόν καλή», κατ' αντίθεση με το ενδιαφερόμενο μέρος που χαρακτηρίστηκε «Σχεδόν εξαίρετος», δεν μπορούσε παρά να ληφθεί σοβαρά υπόψη ως συμπληρωματικό στοιχείο κρίσης της αξίας (άρθρο 35Β (10)(iii) του Νόμου) και, μάλιστα, με αυξημένη βαρύτητα. Τέτοια

βαρύτητα εδικαιολογείτο από το γεγονός ότι η υπό πλήρωση θέση ήταν ψηλά στην ιεραρχία, το δε Σχέδιο Υπηρεσίας απαιτούσε οργανωτικές και διοικητικές ικανότητες, παράλληλα με ενημερότητα πάνω στα προβλήματα της μέσης εκπαίδευσης καθώς και δεξιότητα αναλυτικοσυνθετικής σκέψης, στοιχεία σε σχέση με τα οποία η σαφής υπεροχή του ενδιαφερόμενου μέρους, όπως αυτή διαπιστώθηκε από την Επιτροπή κατά την συνέντευξη, αποκτούσε ακόμη μεγαλύτερη σημασία (Πρ. 1375/2009).

- Οι βαθμολογίες του αιτητή (38,39) σε θέσεις που ανήκαν στο διδακτικό προσωπικό συνιστούσαν «εξαίρετη» εκπαιδευτική υπηρεσία, με αποτέλεσμα η κρίση ότι αυτός υστερούσε στο κριτήριο της αξίας έναντι των προτεινομένων, οι οποίοι κατείχαν θέσεις που ανήκαν στο εποπτικό προσωπικό και είχαν αξιολογηθεί με 8 Εξαίρετα να είναι αναιτιολόγητη. Η μόνη εμφανής διαφοροποίηση ήταν ότι οι προτεινόμενοι στον Πίνακα κατέιχαν τη θέση του Επιθεωρητή και αξιολογούνταν με το σύστημα της φραστικής αξιολόγησης που ισχύει στη Δημόσια Υπηρεσία. Δεν παραγνωρίζεται, όμως ότι η θέση μπορούσε, σύμφωνα με το Σχέδιο Υπηρεσίας, να διεκδικηθεί – εννοείται επί ίσοις όροις – και από άλλους υποψηφίους, εφόσον αυτοί διέθεταν τα απαιτούμενα προσόντα. (Πρ.561/2009).

- Η αρχαιότητα υπερισχύει μόνο όταν τα άλλα δύο κριτήρια, της αξίας και των προσόντων, είναι ίσα, ενώ δεν αποτελεί ουσιαστικό παράγοντα όταν πρόκειται για πλήρωση θέσεων ψηλά στην ιεραρχία (Πρ.1003/2004).

- Ωστόσο αυτές οι θέσεις της νομολογίας δεν τυγχάνουν εφαρμογής στις περιπτώσεις που ο υποψήφιος που υπερέχει σε αρχαιότητα δεν υστερεί σε αξία. Το αποτέλεσμα της προφορικής εξέτασης δεν μπορεί να έχει αποφασιστική σημασία, ακόμα και σε υψηλόβαθμες θέσεις, στην περίπτωση ενός διαχρονικά εξαίρετου λειτουργού, ο οποίος υπερέχει σε αξία – με βάση τις ετήσιες αξιολογήσεις – αρχαιότητα και προσόντα.
  Η Επιτροπή δεν πρέπει να δίνει υπέρμετρη βαρύτητα στη συνέντευξη, ούτε να τη θεωρεί ως καθοριστικό κριτήριο επιλογής (Πρ.558/2002).

- Η κάποια διαφορά σε αξία μεταξύ υποψηφίων για προαγωγή μπορεί να λαμβάνεται υπόψη, σημειώνοντας την τόσο συχνά παρουσιαζόμενη ισοπεδωτική βαθμολόγηση των δημοσίων υπαλλήλων στις εκθέσεις αξιολόγησης στις οποίες συνήθως εμφανίζονται όλοι ως εξαίρετοι. Επίσης η διοίκηση δεν μπορεί να δίνει τέτοια βαρύτητα στην συνέντευξη που να την καθιστά ως υπερκριτήριο (Πρ. 1938/2008).

- Το ενδιαφερόμενο μέρος, εφόσον κατείχε τα προσόντα, μπορούσε να ενταχθεί σε δύο διαφορετικούς πίνακες διοριστέων της ίδιας ειδικότητας αλλά διαφορετικής κλίμακας και η διαγραφή από τον ένα πίνακα διοριστέων θα νομιμοποιείτο μόνο εφόσον διοριζόταν σε μόνιμη θέση από τον άλλο πίνακα διοριστέων (Πρ. 1586/2010).

- Η προφορική εξέταση, ως συμπληρωματικό στοιχείο κρίσης της αξίας ενός υποψηφίου για προαγωγή, έχει τη σημασία που αποδίδεται γενικώς στην προφορική εξέταση και όχι την περιορισμένη σημασία που η αυστηρή γραμματική έννοια του όρου «συμπληρωματικό» μπορεί να έχει. Η οριακή υπεροχή του εφεσείοντα στις υπηρεσιακές εκθέσεις κατά το προτελευταίο έτος, και εφόσον μάλιστα τέτοια υπεροχή δεν υπήρχε κατά το τελευταίο έτος, όπως και η σχετικά περιορισμένη υπεροχή του σε αρχαιότητα έναντι των ενδιαφερομένων μερών, ήταν επιτρεπτό να μην εβάρυναν την πλάστιγγα υπέρ του, ενόψει της σαφούς υπεροχής των ενδιαφερομένων μερών στην προφορική εξέταση (Α.Ε. 97/2008).

- Στα πλαίσια διαδικασίας προαγωγών, η νομολογία δε δικαιολογεί την άποψη ότι πρέπει να καταγράφεται το περιεχόμενο (δηλαδή ερωτήσεις-απαντήσεις) της προφορικής εξέτασης. Απαιτείται, όμως, αιτιολογία της γενικής εντύπωσης. Δηλαδή, προσδιορισμός των γεγονότων, στοιχείων και παρατηρήσεων που τη δικαιολογούν (Πρ.130/2003).

- Η βαθμολογία που δίνεται από την Επιτροπή για την απόδοση των υποψηφίων στην προσωπική συνέντευξη συνιστά θέμα που ανάγεται στην υποκειμενική κρίση των αξιολογούντων και το δικαστήριο δεν επεμβαίνει. Ελέγχεται η απόφαση και η αιτιολογία, όπως διαμορφώνεται μετά από τη συζήτηση του συλλογικού οργάνου. (Πρ.812/2010).

- Η υπεροχή σε αξία και αρχαιότητα υπερσκελίζει την υπεροχή σε προσόντα (Α.Ε.856/2004).

- Η πείρα δεν αποτελεί ξεχωριστό στοιχείο κρίσης, αλλά είναι ένα από τα στοιχεία που λαμβάνονται υπόψη στην εκτίμηση του κριτηρίου της «αξίας» των υποψηφίων.

- Η πείρα, για να είναι αποφασιστικής σημασίας, πρέπει να έχει αποκτηθεί κατά την εκτέλεση καθηκόντων σε θέση που προηγείται της επίδικης. Πείρα σε προηγούμενες θέσεις δεν μπορεί να έχει αποφασιστική βαρύτητα.

- Το γεγονός ότι το ενδιαφερόμενο μέρος υπηρετούσε με απόσπαση δεν σήμαινε ότι η πείρα του αιτητή, που αφορούσε υπηρεσία στο γνωστικό

αντικείμενο, ήταν υπέρτερη ή επαύξανε την αξία του, αφού η νομοθεσία δεν προνοεί για τέτοιες διακρίσεις, τις οποίες, άλλωστε, δεν επιτρέπει γενικότερα, με αναφορά στα καθήκοντα, τα ενίοτε διαφορετικά, που ανατίθενται σε λειτουργούς με την ίδια θέση (Πρ. 1223/2004).

- Όταν πρόκειται για εξαίρετους υπαλλήλους, η αρχαιότητα συνεπάγεται μεγαλύτερη πείρα και η πείρα προσθέτει στην αξία.

- Η επιλογή των κριτηρίων, με βάση τα οποία γίνονται οι συνεντεύξεις για τις θέσεις του εποπτικού προσωπικού, είναι ζήτημα το οποίο ανάγεται στη διακριτική ευχέρεια της Επιτροπής και η εγκυρότητά τους εξετάζεται σε συνάρτηση με τα καθήκοντα της θέσης, όπως καθορίζονται στο οικείο σχέδιο υπηρεσίας. Κριτήρια όπως η «ενημέρωση σε παιδαγωγικά και μεθοδολογικά θέματα», «προσωπικότητα», «αποτελεσματικότητα επικοινωνίας και επάρκεια τεκμηρίωσης απόψεων και θέσεων» και «γλωσσική επάρκεια» κρίνονται ότι έχουν άμεση σχέση με την εκτέλεση των καθηκόντων σε υψηλόβαθμες θέσεις.

- Η επέμβαση του δικαστηρίου στην απόφαση της Επιτροπής να προάξει το ενδιαφερόμενο μέρος δικαιολογείται όταν ο αιτητής καταφέρει να αποδείξει την έκδηλη υπεροχή του, ενώ το δικαστήριο δεν ακυρώνει απόφαση διορισμού ή προαγωγής, αν η απόφαση λήφθηκε σύμφωνα με το νόμο και τα γεγονότα της συγκεκριμένης υπόθεσης και ήταν εύλογα επιτρεπτή. Επίσης, το δικαστήριο δεν υποκαθιστά με τη δική του κρίση, αναφορικά με την επιλογή του καταλληλότερου υποψηφίου για προαγωγή ή διορισμό, την κρίση του αρμόδιου οργάνου (Πρ.1155/2004).

- Το Ανώτατο Δικαστήριο από τη στιγμή που δεν ασκεί πρωτογενή έλεγχο, δεν υποκαθιστά με τη δική του κρίση την κρίση του διοικητικού οργάνου αναφορικά με την επιλογή του καταλληλότερου υποψηφίου, έστω και αν το ίδιο θα μπορούσε να καταλήξει σε διαφορετικό αποτέλεσμα. Όμως, δεν διστάζει να παρέμβει όταν διαπιστώνεται υπέρβαση των ακραίων ορίων της διακριτικής ευχέρειας του οργάνου ή παράβαση των αρχών του διοικητικού δικαίου. Περαιτέρω, η εξουσία ερμηνείας ενός Σχεδίου Υπηρεσίας ανήκει μόνο στο αποφασίζον όργανο, το οποίο ελέγχεται μόνο αν έχει ασκήσει ορθά τη διακριτική του ευχέρεια και αν δεν έχει εκφύγει από τα ακραία όριά της (Πρ. 1481/2009).

- Η απόφαση της Επιτροπής για προαγωγή των ενδιαφερόμενων μερών με βάση τη συνολική βαθμολογία που συγκέντρωσαν ήταν νόμιμη (Πρ. 244/2007).

- Η επίδικη θέση ανήκε στο διδακτικό προσωπικό και, σύμφωνα με το άρθρο 35Β(4) των περί Δημόσιας Εκπαιδευτικής Υπηρεσίας Νόμων, η πλήρωσή της έγινε με βάση την κατάταξη των υποψηφίων ανάλογα με τις μονάδες που είχε πιστωθεί κάθε υποψήφιος στον κατάλογο, μετά την αριθμητική αποτίμηση των τριών κριτηρίων της αξίας, των προσόντων, και της αρχαιότητας και την πρόσθεση σ' αυτές μέχρι 5 μονάδων από την Επιτροπή, για την απόδοση των υποψηφίων στη συνέντευξη
(Πρ. 1372/2007).

- Το σύστημα αξιολόγησης πρέπει να αναδεικνύει τον καταλληλότερο υποψήφιο, με μόνη δέσμευση να εξυπηρετείται η αξιοκρατία και το δημόσιο συμφέρον, έστω και αν τα αριθμητικά δεδομένα πλασματικά κατατείνουν προς την προαγωγή του αρχαιοτέρου (Α.Ε. 143/2006).

- Το κριτήριο που αφορά «την κριτική ανάλυση διοικητικών και οργανωτικών προβλημάτων σχετικών με τα καθήκοντα και τις ευθύνες της θέσης» μπορούσε να ληφθεί υπόψη από την Επιτροπή σε διαδικασία προαγωγής σε θέση διευθυντή σχολείων δημοτικής εκπαίδευσης, που είχε ενώπιόν της, και όχι μόνο σε διαδικασίες προαγωγής σε θέσεις εποπτικού προσωπικού, αφού η θέση του διευθυντή εμπεριέχει, σύμφωνα με το σχέδιο υπηρεσίας, διοικητικά καθήκοντα, ώστε το εν λόγω κριτήριο να αφορά τη συγκεκριμένη θέση (Α.Ε.3571).

- Σε διαδικασίες προαγωγής διδακτικού προσωπικού, με βάση το άρθρο 35Β(10) των περί Δημόσιας Εκπαιδευτικής Υπηρεσίας Νόμων, καθορίζονται συγκεκριμένα κριτήρια για σκοπούς παραχώρησης μονάδων στους υποψηφίους και δεν υπάρχει πρόνοια στη νομοθεσία ότι η Επιτροπή θα πρέπει να συμβουλεύεται ξανά το περιεχόμενο των προσωπικών φακέλων και των φακέλων των υπηρεσιακών εκθέσεων των υποψηφίων (Α.Ε.293/2003).

- Η Επιτροπή Εκπαιδευτικής Υπηρεσίας έχει εξουσία να εξετάσει τη νομιμότητα του καταλόγου, είτε κατόπιν υποβολής ενστάσεων, είτε χωρίς ενστάσεις. Στο πλαίσιο έρευνας της νομιμότητας του καταλόγου, η Επιτροπή οφείλει να εξετάσει τα στοιχεία που η Συμβουλευτική Επιτροπή, με βάση τις ρητές πρόνοιες του άρθρου 35Β (1) έως (6), οφείλει η ίδια να εξετάσει και τηρήσει. Όσα άλλα θέματα είναι πέραν αυτών, για να εξετασθούν και να ληφθούν υπόψη στη διαμόρφωση του καταλόγου, χρειάζεται να τεθούν υπόψη της Επιτροπής με ένσταση. Μέσα στα πλαίσια της έρευνας της, η Επιτροπή υποχρεούται να εξετάσει όσα περιέρχονται σε γνώση της, με βάση τα στοιχεία που περιέχονται στους σχετικούς φακέλους (Α.Ε. 141/2006).

- Η διατύπωση εντυπώσεων (κρίσεων) του εκπροσώπου του Υπουργείου Παιδείας και Πολιτισμού για την απόδοση των υποψηφίων σε προσωπικές συνεντεύξεις, σύμφωνα με το άρθρο 35Β(9) των περί Δημόσιας Εκπαιδευτικής Υπηρεσίας Νόμων, δεν απαιτείται να είναι αιτιολογημένη, όμως οι κρίσεις της Επιτροπής πρέπει να αιτιολογούνται με βάση το άρθρο 35Β(10) (Α.Ε.3417).

- Η έκφραση της κρίσης του εκπροσώπου του Υπουργείου για την απόδοση των υποψηφίων στις συνεντεύξεις με τη μορφή αριθμητικής αποτίμησης είναι νόμιμη, αφού το άρθρο 35Β(9) των περί Δημόσιας Εκπαιδευτικής Υπηρεσίας Νόμων δεν καθορίζει τον τρόπο έκφρασης της κρίσης του εκπροσώπου (Πρ.625/2005).

- Ούτε ο Νόμος αλλά ούτε και η νομολογία επιβάλλει την καταγραφή των απόψεων του κάθε μέλους της Επιτροπής ξεχωριστά, αναφορικά με την απόδοση ενός υποψηφίου στη συνέντευξη. Περαιτέρω, ο ισχυρισμός για προκατάληψη ή έλλειψη αντικειμενικότητας από μέρους της Επιτροπής είναι σοβαρή μομφή, η οποία απαιτεί επαρκείς αποδείξεις
(Πρ. 1341/2006).

- Οι προσωπικές αξιολογήσεις και οι σημειώσεις ενός εκάστου των μελών της Επιτροπής, αναφορικά με την απόδοση υποψηφίων στη συνέντευξη ενώπιον της Επιτροπής, όπως έχει νομολογηθεί, δεν ελέγχονται και δεν εμπίπτουν στην έννοια του πρακτικού συνεδρίας συλλογικού διοικητικού οργάνου. Το ζητούμενο δεν είναι βέβαια το κατά πόσον υπάρχει αντιστοιχία μεταξύ σημείωσης και τελικής τοποθέτησης, γιατί μεσολαβεί η ελευθερία συλλογισμού – με τη συμβολή και της συζήτησης όπου πρόκειται για συλλογικό όργανο – που μπορεί να επιφέρει μεταβολή (Πρ. 1439/2008).

- Η Επιτροπή δεν πρέπει να παρέχει ειδική αιτιολογία για την απόκλιση της από τη βαθμολογία του εκπροσώπου του Υπουργείου Παιδείας και Πολιτισμού για την απόδοση υποψηφίων στην προφορική συνέντευξη. Ο εκπρόσωπος δεν προβαίνει σε συστάσεις, ώστε η απόκλιση της Επιτροπής από αυτές να απαιτεί αιτιολογία και ο ρόλος του είναι συμβουλευτικός για την Επιτροπή (Πρ. 244/2007).

- Σε διαδικασία επανεξέτασης προαγωγών προστέθηκαν νέοι υποψήφιοι στο νέο κατάλογο και, εφόσον η σύνθεση της Επιτροπής δεν είχε αλλάξει, οι συνεντεύξεις που είχαν ήδη γίνει και δεν ήταν νομικά ελαττωματικές θα παρέμεναν και θα γίνονταν συνεντεύξεις για τους υποψηφίους που προστέθηκαν στον τελικό κατάλογο. Αν η σύνθεση

άλλαζε, θα γίνονταν νέες συνεντεύξεις για όλους. Η απόφαση της Επιτροπής να μη λάβει υπόψη τις συνεντεύξεις του ουσιώδους χρόνου, αλλά ούτε και να καλέσει σε νέες συνεντεύξεις, δεν ήταν νομικά ορθή (Πρ.738/2003).

- Δεν είναι υποχρέωση της Συμβουλευτικής Επιτροπής, αλλά ούτε και της Επιτροπής Εκπαιδευτικής Υπηρεσίας, να εξετάσουν αν ορθά κάποιος υποψήφιος έχει μια συγκεκριμένη βαθμολογία. Η Επιτροπή μπορεί να εξετάσει τέτοιο θέμα μόνο αν της ζητηθεί, ύστερα από γραπτή ένσταση. Συνεπώς, προκύπτει ότι ζητήματα εγκυρότητας βαθμολογίας δεν περιλαμβάνονται στον έλεγχο της νομιμότητας του καταλόγου από την Επιτροπή (Α.Ε.3207).

- Ο τρόπος με τον οποίο η Επιτροπή λαμβάνει υπόψη και αξιολογεί τις βαθμολογίες των υποψηφίων για προαγωγή πρέπει να είναι ομοιόμορφος (Πρ.713/2002).

- Η Επιτροπή πρέπει να εφαρμόζει ενιαίο μέτρο σύγκρισης μεταξύ των υποψηφίων για προαγωγή, εξετάζοντας τις βαθμολογίες που έχουν οι υποψήφιοι και δεν είναι αποδεκτός ο ισχυρισμός ότι δεν μπορεί να γίνει αναγωγή/σύγκριση ενός συστήματος βαθμολογίας με άλλο σύστημα βαθμολογίας (Πρ.648/2002).

- Κατώτερη, έστω και για μια χρονιά, βαθμολογία ενός υποψηφίου για προαγωγή σε σύγκριση με κάποιον άλλο υποψήφιο, σημαίνει ότι υπάρχει διαφορά στην αξία μεταξύ των δύο υποψηφίων (Πρ.504/2002).

- Όταν υποψήφιος για προαγωγή βρίσκεται σε ψηλότερη μισθολογική κλίμακα από άλλο υποψήφιο, δε συνεπάγεται ότι η βαθμολογία του στις εμπιστευτικές εκθέσεις πρέπει να θεωρείται υπέρτερη της αντίστοιχης βαθμολογίας του άλλου υποψηφίου (Α.Ε.3232).

- Όταν υπάρχει αντικειμενική αδυναμία για υπολογισμό της αξίας των υποψηφίων, γιατί δεν έχουν βαθμολογίες στη θέση, επιτρέπεται να ληφθεί υπόψη η βαθμολογία τους στην αμέσως προηγούμενη θέση.

- Μια βαθμολογία, που αφορά την αξία του εκπαιδευτικού λειτουργού τόσο ως καθηγητή όσο και ως βοηθού διευθυντή, δεν μπορεί να θεωρηθεί ως βαθμολογία στη θέση βοηθού διευθυντή, αφού δυνατότητα διάσπασής της δεν υπάρχει (Πρ.983/2004).

- Η απλή παρουσία μέλους της Επιτροπής, το οποίο έχει κώλυμα συμμετοχής σε διαδικασία προαγωγής λόγω συγγένειας με υποψήφιο, καθιστά τη σύνθεση και λειτουργία της Επιτροπής τρωτή (Πρ.836/2003).

- Η αλλαγή στη σύνθεση της Συμβουλευτικής Επιτροπής ήταν νόμιμη, αφού είχε εγκριθεί από την αρμόδια αρχή, μέσω του Γενικού Διευθυντή του Υπουργείου Παιδείας και Πολιτισμού (Α.Ε.856/2004).

- Η απουσία δύο μελών της Επιτροπής, κατά τη συνεδρία στην οποία εξετάστηκαν οι ενστάσεις, στα πλαίσια διαδικασίας για προαγωγή, δεν καθιστούσε τη σύνθεση της Επιτροπής πάσχουσα, διότι τα μέλη αυτά μελέτησαν τις αποφάσεις που πάρθηκαν κατά την εν λόγω συνεδρία και, αφού συμφώνησαν με αυτές και τις υιοθέτησαν, ήταν παρόντα και συμμετείχαν στην περαιτέρω εξέταση του θέματος (Πρ.55/2005).

- Ο λόγος ακύρωσης της απόφασης της Επιτροπής για προαγωγή του ενδιαφερόμενου μέρους ήταν η μη ορθή τήρηση ξεχωριστών πρακτικών εκ μέρους της Συμβουλευτικής Επιτροπής, για τις δύο ξεχωριστές συνεδρίες της κατά τις οποίες είχαν διεξαχθεί οι προφορικές συνεντεύξεις και έγινε η αξιολόγηση και η σύσταση για προαγωγή. Η απαίτηση του άρθρου 24 του περί Γενικών Αρχών του Διοικητικού Δικαίου Νόμου του 1999 (Ν.158(Ι)/1999) για τήρηση άρτιων πρακτικών εκ μέρους του διοικητικού οργάνου έχει ερμηνευθεί από το Ανώτατο Δικαστήριο σε σωρεία δικαστικών αποφάσεων. Με βάση την εν λόγω νομολογία, θα πρέπει να τηρείται ξεχωριστό πρακτικό για κάθε συνεδρία χάριν της διοικητικής βεβαιότητας (Πρ. 639/2008).

- Η μη τήρηση πρακτικών κατέστησε την έκθεση της Συμβουλευτικής Επιτροπής άκυρη, με αποτέλεσμα το δικαστήριο να ακυρώσει την προσβαλλόμενη πράξη, υποχρεώνοντας τη διοίκηση σε επανεξέταση από το σημείο κατά το οποίο παρατηρήθηκε η πλημμέλεια. Ως εκ τούτου, η Συμβουλευτική Επιτροπή θα έπρεπε να επανεξετάσει το ενώπιόν της θέμα από την αρχή, από το σημείο κατά το οποίο το ακυρωτικό δικαστήριο διαπίστωσε πλημμέλεια και δεν ήταν αρκετή η «διόρθωση» των πρακτικών και η συμπλήρωσή τους μέσα σ΄ ένα καινούργιο τελευταίο πρακτικό. (Πρ.1333/2010).

- Η συνεχής απουσία ενός μέλους της Επιτροπής από όλες τις ακροάσεις της πειθαρχικής διαδικασίας ενώ ήταν παρόν κατά την συζήτηση άλλων θεμάτων κατά εκείνες τις ημερομηνίες, καθιστούσε τρωτή τη σύνθεση του οργάνου. Η αλλαγή στη σύνθεση της Επιτροπής με τη συμμετοχή του μέλος, που ενώ απουσίαζε στην πρώτη συνεδρία, ήταν παρόν στις επόμενες, θα ήταν απολύτως έγκυρη εφόσον απλά ενημερωνόταν σχετικά με το περιεχόμενο της πρώτης συνεδρίας, η οποία εξάλλου ήταν προκαταρκτική. Αντ' αυτού, ενώ το μέλος αυτό ήταν συνεχώς παρόν, όχι μόνο δεν ενημερώθηκε, αλλά ούτε συμμετείχε στη συζήτηση του θέματος. Περαιτέρω, το

Ανώτατο Δικαστήριο έκρινε ότι δεν μπορούσε να αντιληφθεί σε τι αποσκοπούσε η μη συμμετοχή του μέλους αυτού στη συζήτηση θέματος μιας συνεδρίας, παρά την ταυτόχρονη παρουσία του. Μόνο η απουσία του θα μπορούσε να δικαιολογηθεί με την καταγραφείσα αιτιολογία «των άλλων υπηρεσιακών υποχρεώσεων» (Πρ. 1494/2008).

- Κατά την επανεξέταση διαδικασίας προαγωγών, δεν πρέπει να γίνονται επανεκτιμήσεις σε θέματα που είναι δεδικασμένα από την ακυρωτική απόφαση, π.χ. στο κριτήριο της αξίας (Πρ.269/2003, 286/2003).

- Ο όρος «εκπαιδευτική υπηρεσία» στο Σχέδιο Υπηρεσίας της θέσης Επιθεωρητή Α΄ (Μέση Εκπαίδευση) περιλαμβάνει όλη την αναγνωρισμένη, σύμφωνα με τους σχετικούς Κανονισμούς, υπηρεσία εκπαιδευτικού λειτουργού και όχι μόνο την υπηρεσία του σε δημόσια σχολεία της Κύπρου (Πρ. 403/2008).

- Τα πέντε χρόνια εκπαιδευτικής υπηρεσίας στη θέση Καθηγητή/Εκπαιδευτή, που απαιτεί το Σχέδιο Υπηρεσίας της θέσης Βοηθού Διευθυντή Σχολείων Μέσης Τεχνικής Εκπαίδευσης, αφορούν τη θέση Καθηγητή/Εκπαιδευτή στις Κλίμακες Α8-Α10 (Πρ.1584/2005).

- Η υπηρεσία εκπαιδευτικών λειτουργών με απόσπαση στο Παιδαγωγικό Ινστιτούτο θεωρείται υπηρεσία στην οργανική θέση που κατέχουν, για σκοπούς προαγωγής και προσαυξήσεων, αλλά δε θεωρείται υπηρεσία σε δημόσιο σχολείο της Κύπρου, εφόσον το Παιδαγωγικό Ινστιτούτο δεν εμπίπτει στον όρο «δημόσιο σχολείο», όπως ερμηνεύεται στο Νόμο (Πρ.419/2003).

- Η Σχολή Κωφών, παρόλον ότι δεν είναι οργανικά ενταγμένη στην εκπαιδευτική υπηρεσία, την οποία ρυθμίζουν οι Περί Δημόσιας Εκπαιδευτικής Υπηρεσίας Νόμοι του 1969 έως 2004, είναι εντούτοις, με βάση τον Περί Ειδικής Εκπαίδευσης Νόμο του 1979, «δημόσια σχολή» ειδικής εκπαίδευσης και, ως εκ τούτου, υπηρεσία στη Σχολή Κωφών αναγνωρίζεται ως υπηρεσία σε σχολείο ειδικής εκπαίδευσης (Πρ.585/2004).

Δ. Μεταθέσεις

- Η μη ενδελεχής διερεύνηση λόγων υγείας και ιατρικών πιστοποιητικών, από την Επιτροπή Εκπαιδευτικής Υπηρεσίας, για σκοπούς μετάθεσης, αποτελεί προϊόν πλημμελούς άσκησης της διακριτικής της ευχέρειας.

- Σε περίπτωση όπου υπάρχει κάποια ασάφεια αναφορικά με γνωμάτευση του Ιατροσυμβουλίου, η Επιτροπή μπορεί, εάν το κρίνει

αναγκαίο, να ζητήσει τη γνώμη του Διευθυντή του Τμήματος Ιατρικών Υπηρεσιών για το περιεχόμενο της γνωμάτευσης.

- Οι μεταθέσεις εκπαιδευτικών πρέπει να είναι πάντοτε αιτιολογημένες, μέσα στα πλαίσια που καθορίζονται από τη νομολογία και από τους περί Εκπαιδευτικών Λειτουργών (Τοποθετήσεις, Μετακινήσεις και Μεταθέσεις) Κανονισμούς του 1987 (ΚΔΠ 212/87).

- Η Επιτροπή είναι αρμόδια να ελέγχει αν είναι επαρκή τα αποδεικτικά στοιχεία που υποβάλλονται με τη δήλωση αλλαγής της έδρας εκπαιδευτικών λειτουργών. Οι αποφάσεις της, όμως, για αλλαγή έδρας, πρέπει να είναι επαρκώς αιτιολογημένες (Πρ.151/2003).

- Η απόφαση της Επιτροπής για μετάθεση εκπαιδευτικού λειτουργού, για μια σχολική χρονιά, σε σχολεία ειδικής εκπαίδευσης, αποτελούσε «διοικητική πράξη με ημερομηνία λήξεως» και συμμόρφωση με τυχόν δικαστική απόφαση αναφορικά με αυτήν θα ήταν ανέφικτη, αφού η εν λόγω σχολική χρονιά είχε παρέλθει, ο εκπαιδευτικός λειτουργός είχε υπηρετήσει στα σχολεία στα οποία είχε μετατεθεί και δυνατότητα αναδρομικής μετάθεσης δεν υπήρχε.

Ε. Αναγνώριση Εκπαιδευτικής Υπηρεσίας

- Προϋπηρεσία εκπαιδευτικού σε σχολή που δεν είχε εγγραφεί στο μητρώο του Υπουργείου Παιδείας και Πολιτισμού δεν μπορεί να τύχει αναγνώρισης.

- Τα φροντιστήρια δε θεωρούνται σχολεία σύμφωνα με το άρθρο 24(1) του Νόμου 5/71.

- Σύμφωνα με το Νόμο, η μερική απασχόληση, ανάλογα με τη διάρκειά της, αναγνωρίζεται ως προϋπηρεσία.

- Η αρμόδια αρχή οφείλει να διεξαγάγει δέουσα έρευνα κατά την εξέταση αιτημάτων για αναγνώριση «κρατικών ερευνητικών κέντρων» (Πρ.73/2003) και «ιδρυμάτων» και να αιτιολογεί την απόφασή της (Πρ.865/2004).

- Η απόφαση της Επιτροπής να απορρίψει αίτημα για αναγνώριση υπηρεσίας στο Χειρουργικό και Μεταμοσχευτικό Ίδρυμα Κύπρου ήταν νόμιμη, αφού αυτό δεν έχει αναγνωριστεί ως «κρατικό ερευνητικό κέντρο» από την αρμόδια αρχή, δηλαδή το Υπουργείο Παιδείας και Πολιτισμού (Πρ.1147/2002, 1148/2002).

- Η Επιτροπή δεν έχει την υποχρέωση, αλλά ούτε την αρμοδιότητα να αναγνωρίζει ένα κέντρο ή ίδρυμα ως «κρατικό ερευνητικό κέντρο» ή «ίδρυμα». Αρμόδιο όργανο για την αναγνώριση αυτή είναι η αρμόδια αρχή, δηλαδή ο Υπουργός Παιδείας και Πολιτισμού, σύμφωνα με το άρθρο 2 των περί Δημόσιας Εκπαιδευτικής Υπηρεσίας Νόμων. Η Επιτροπή δεν έχει άλλη εκλογή παρά να απορρίψει ένα αίτημα για αναγνώριση προϋπηρεσίας σε κέντρο ή ίδρυμα το οποίο δεν έχει αναγνωριστεί από την αρμόδια αρχή. Η σχετική απόφαση της Επιτροπής είναι εκ της φύσεως της οφειλόμενη νόμιμη ενέργεια και η Επιτροπή δεν έχει υποχρέωση να την αιτιολογήσει (Πρ. 1107/2006).

- Η Επιτροπή, απορρίπτοντας αίτημα για αναγνώριση προϋπηρεσίας στο Ινστιτούτο Γεωργικών Ερευνών, ενήργησε υπό δέσμια εξουσία, αφού η αναγνώριση του Ινστιτούτου ως Κρατικού Ερευνητικού Κέντρου ήταν προϋπόθεση για αναγνώριση της προϋπηρεσίας του αιτητή σ'αυτό για σκοπούς προαγωγής και προσαυξήσεων, δυνάμει του Κανονισμού 3(1) των περί Εκπαιδευτικών Λειτουργών (Καθορισμός Αναγνωρισμένης Υπηρεσίας για Σκοπούς Διορισμού, Προαγωγής και Προσαυξήσεων) Κανονισμών του 1997 έως 2002. (Πρ.104/2010).

- Το γεγονός ότι ένα κέντρο έχει αναγνωρισθεί από την αρμόδια αρχή ως «Κρατικό Ερευνητικό Κέντρο» δε συνεπάγεται χωρίς άλλο ότι η οποιασδήποτε φύσεως υπηρεσία στο κέντρο εκείνο θα πρέπει αυτόματα να αναγνωρισθεί ως προϋπηρεσία για τους σκοπούς του Κανονισμού 3(1) των περί Εκπαιδευτικών Λειτουργών (Καθορισμός Αναγνωρισμένης Υπηρεσίας για Σκοπούς Διορισμού, Προαγωγής και Προσαυξήσεων) Κανονισμών του 1997 εώς 2002 αλλά η Επιτροπή θα πρέπει να ικανοποιηθεί ότι πρόκειται για προϋπηρεσία εκπαιδευτικής φύσεως και μάλιστα, σύμφωνα με τον ορισμό του όρου «Κρατικό Ερευνητικό Κέντρο», θα πρέπει να είναι σε προγράμματα «…εκπαιδευτικού περιεχομένου παρέχοντας διδασκαλία ή/και καθοδήγηση πτυχιακών ή μεταπτυχιακών φοιτητών….». (Πρ.271/2010).

- Η ενέργεια της Επιτροπής, στα πλαίσια εξέτασης αιτήματος για αναγνώριση προϋπηρεσίας, να ζητήσει από τον αιτητή να προσκομίσει βεβαίωση από το πανεπιστήμιο στο οποίο εργάστηκε, στην οποία να αναγράφονται οι ακριβείς ημερομηνίες ανάληψης και τερματισμού των διδακτικών καθηκόντων, καθώς και οι εβδομαδιαίες περίοδοι/ώρες κατά τις οποίες επιτέλεσε διδακτικό έργο, ήταν εύλογα επιτρεπτή (Πρ.1204/2005).

- Ο Κανονισμός 3(2) των περί Εκπαιδευτικών Λειτουργών (Καθορισμός Αναγνωρισμένης Υπηρεσίας για Σκοπούς Διορισμού, Προαγωγής και Προσαυξήσεων) Κανονισμών του 1997 έως 2002 διέπεται από την

έννοια της «διδασκαλίας», εξ' ου και η αναφορά του σε εξαίρεση ορισμένης φύσης διδασκαλίας. Ο Κανονισμός μάλιστα εξειδικεύει και την αναλογία στην οποία λαμβάνεται υπ' όψη ο χρόνος της απασχόλησης αναλόγως των εβδομαδιαίων περιόδων αυτής. Ευλόγως, λοιπόν, η Επιτροπή ζήτησε (όπως της είχε υποδειχθεί από το πρωτόδικο δικαστήριο) από τον αιτητή, ο οποίος είχε εργαστεί ως «teaching assistant» στο University of Illinois, τα στοιχεία που αφορούσαν την αναλυτική κατάσταση των διδακτικών καθηκόντων του και το χρόνο διάρκειας τους σε συνάρτηση με τις εβδομαδιαίες περιόδους διδακτικού έργου (Α.Ε. 126/2007).

- Η ίδια η αιτήτρια είχε υποχρέωση, με βάση τους Κανονισμούς 6(1) και 6(2) των περί Εκπαιδευτικών Λειτουργών (Καθορισμός Αναγνωρισμένης Υπηρεσίας για Σκοπούς Διορισμού, Προαγωγής και Προσαυξήσεων) Κανονισμών του 1997 (Κ.Δ.Π. 382/97), να προσκομίσει αποδείξεις για το είδος της προϋπηρεσίας της και η έλλειψη στοιχείων δεν μπορούσε να επενεργήσει προς όφελός της (Πρ. 1338/2006).

- Ο αιτητής στερείτο εννόμου συμφέροντος και δεν νομιμοποιείτο να καταχωρήσει προσφυγή σχετικά με τη μη αναγνώριση της απασχόλησής του στην Κρατική Ορχήστρα ως προϋπηρεσίας, αφού ουδέποτε είχε υποβάλει αίτηση η οποία να συνοδεύεται με στοιχεία και/ή έγγραφα και με την οποία να ζητά αναγνώριση της εν λόγω απασχόλησής ως προϋπηρεσίας, έτσι ώστε να επιβάλλεται η εξέτασή της από την Επιτροπή (Πρ. 1112/2009).

- Η αιτιολογία της απόρριψης από την Επιτροπή του αιτήματος για αναγνώριση προϋπηρεσίας ήταν ασαφής και αόριστη, γιατί δεν κατέγραφε το λόγο για τον οποίο θεωρήθηκε ότι τα υπάρχοντα στοιχεία δεν ήταν ικανοποιητικά˙ δεν αναφέρθηκε στην αντιφατικότητα των τριών βεβαιώσεων που είχαν κατατεθεί, ούτε στο κατά πόσο ο λόγος της απόρριψης ήταν το γεγονός ότι δεν είχαν υποστηριχθεί οι βεβαιώσεις από στοιχεία και ούτε γιατί ήταν αμφίβολο κατά πόσο τα περιγραφόμενα στις βεβαιώσεις ως εκτελεσθέντα καθήκοντα συνιστούσαν διδακτικό έργο (Πρ. 317/2007).

ΣΤ. Γενικά Θέματα

- Η επανεξέταση ακυρωτικής απόφασης θα πρέπει να γίνεται με βάση το νομικό και πραγματικό καθεστώς που ίσχυε κατά τον κρίσιμο χρόνο και από το στάδιο το οποίο επηρεάζεται από την ακυρωτική απόφαση.

- Η εκ των υστέρων αιτιολογία είναι ανεπίτρεπτη, όταν δεν υπάρχει έγγραφο της αρμόδιας αρχής, το οποίο να βρίσκεται ενώπιον της Επιτροπής κατά τη λήψη της προσβαλλόμενης απόφασης.

- Η Επιτροπή Εκπαιδευτικής Υπηρεσίας έχει την αρμοδιότητα να ερευνήσει και αποφασίσει κατά πόσο ένας υποψήφιος κατέχει τα προσόντα του σχεδίου υπηρεσίας. Στα πλαίσια της αρμοδιότητας αυτής, η Επιτροπή μπορεί να αποφασίσει με ποιο τρόπο θα διεξαγάγει την έρευνα της και ποια στοιχεία θα αναζητήσει. Δεδομένου και του θεσμικού ρόλου του ΚΥΣΑΤΣ στην αναγνώριση τίτλων σπουδών και της ισοτιμίας τους, δυνάμει του περί Αναγνώρισης Τίτλων Σπουδών Ανώτερης και Ανώτατης Εκπαίδευσης και Παροχής Σχετικών Πληροφοριών Νόμου του 1996 (Ν.68(Ι)/1996), η απόφαση της Επιτροπής να μη δεχθεί τον κατάλογο του Ελληνικού ΔΙΚΑΤΣΑ και να ζητήσει πιστοποιητικό ισοτιμίας από το ΚΥΣΑΤΣ ήταν εύλογη. Το γεγονός ότι το σχέδιο υπηρεσίας δεν προβλέπει την προσκόμιση πιστοποιητικού ισοτιμίας από το ΚΥΣΑΤΣ δεν αποκλείει τη δυνατότητα της Επιτροπής να ζητά την προσκόμιση αυτή. Το σχέδιο υπηρεσίας καθορίζει τα απαιτούμενα προσόντα και όχι τον τρόπο με τον οποίο η Επιτροπή θα ικανοποιηθεί για την κατοχή τους. Περαιτέρω, η Επιτροπή δεν υποχρεούται να αναμένει επ' άπειρον την προσκόμιση αυτή. Ούτε η όποια καθυστέρηση του ΚΥΣΑΤΣ στην εξέταση ενός πτυχίου μπορεί να αναιρέσει το εύλογο ή τη νομιμότητα της απόφασης της Επιτροπής να ζητήσει το εν λόγω πιστοποιητικό. Έγκειται στον ίδιο τον αιτητή να λάβει τα δέοντα νομικά μέτρα, για να εξασφαλίσει την τοποθέτηση του ΚΥΣΑΤΣ επί του αιτήματός του (Πρ.699/2004).

- Ορθά ερμηνευόμενο το άρθρο 10(1) του περί Αναγνώρισης Τίτλων Σπουδών Ανώτερης και Ανώτατης Εκπαίδευσης και Παροχής Σχετικών Πληροφοριών Νόμου του 1996 δεν παρέχει δικαίωμα αλλά ούτε και υποχρέωση στην Επιτροπή να αποτείνεται στο ΚΥΣΑΤΣ για εξασφάλιση ισοτιμίας και αντιστοιχίας των τίτλων σπουδών των αιτητών (Α.Ε. 120/2005).

- Η πληροφόρηση της αιτήτριας ότι η Επιτροπή θα προχωρούσε με την εξέταση της αίτησής της για εγγραφή στον πίνακα διοριστέων, εφόσον αυτή παρουσίαζε πιστοποιητικό ισοτιμίας του πτυχίου της από το ΚΥΣΑΤΣ, δεν αποκάλυπτε οποιαδήποτε απόφαση της Επιτροπής, ούτε συνιστούσε οριστική, θετική ή αρνητική απόφαση για το αίτημά της να συμπεριληφθεί στον πίνακα διοριστέων. Η εν λόγω επιστολή της Επιτροπής δεν αποκάλυπτε οποιαδήποτε διοικητική απόφαση, αλλά συνιστούσε επικοινωνία πληροφοριακού χαρακτήρα, που δεν επηρέαζε κατά οποιοδήποτε τρόπο τα δικαιώματα της αιτήτριας (Πρ.1304/2005).

- Η απόφαση της Επιτροπής, με την οποία πληροφορούσε τον αιτητή ότι, για να μπορέσει να αποφασίσει επί της αίτησής του, θα έπρεπε αυτός πρώτα να απευθυνθεί προσωπικά στο ΚΥΣΑΤΣ για αξιολόγηση των προσόντων του και μετά η ίδια να προχωρούσε με την εξέταση της

αίτησής του, δεν ήταν εκτελεστή διοικητική πράξη, αλλά πράξη πληροφοριακού χαρακτήρα και συνεπώς δεν μπορούσε να προσβληθεί (Πρ. 203/2008).

- Η διαδικασία για αναγνώριση τίτλου σπουδών αρχίζει με αίτηση του κατόχου τίτλου σπουδών στο ΚΥΣΑΤΣ.

- Για να αξιολογήσει το ΚΥΣΑΤΣ ένα τίτλο σπουδών, πρέπει να υποβληθεί αίτηση από τον ίδιο τον ενδιαφερόμενο, σύμφωνα με τις εγκεκριμένες διαδικασίες και συνοδευόμενη από όλα τα απαραίτητα δικαιολογητικά (Πρ. 1354/2007).

- Η υιοθέτηση του Ευρωπαϊκού κεκτημένου υπαγορεύει σε κάθε κράτος-μέλος και κάθε αρχή ή όργανό του όπως σέβονται τα επαγγελματικά προσόντα που αποκτώνται στα υπόλοιπα κράτη-μέλη και όπως λαμβάνουν υπόψη την αξία που αποδίδεται σ΄ αυτά από το κράτος που τα παρέχει. Το ΚΥΣΑΤΣ είναι το αρμόδιο όργανο στην Κύπρο για αναγνώριση τίτλων σπουδών, όμως οι πιστοποιήσεις του θα πρέπει να αξιολογούνται υπό το φως αποτελεσμάτων πλήρους έρευνας και διαθέσιμων δεδομένων, που περιλαμβάνουν και τις αξιολογήσεις-πιστοποιήσεις των κρατών-μελών που παρέχουν ακαδημαϊκά και επαγγελματικά προσόντα. Η Επιτροπή πρέπει να προβαίνει σε δέουσα έρευνα και αξιολόγηση όλων των δεδομένων (Πρ. 1204/2008).

- Ο περί Αναγνώρισης Τίτλων Σπουδών Ανώτερης και Ανώτατης Εκπαίδευσης και Παροχής Σχετικών Πληροφοριών (Τροποποιητικός) Νόμος του 2004 (Ν.1(Ι)/2004) προβλέπει για την εξουσία του ΚΥΣΑΤΣ να αξιολογεί τους τίτλους σπουδών και δεν καθιστά αυτόματα για όλους τους σκοπούς, περιλαμβανομένης και της εργοδότησης, το πτυχίο του Ανώτερου Τεχνολογικού Ινστιτούτου (Α.Τ.Ι.) πανεπιστημιακό τίτλο σπουδών, κάτι το οποίο θα παραβίαζε την αρχή της διάκρισης των εξουσιών (Πρ.267/2009).

- Η Επιτροπή, λαμβάνοντας υπόψη γνωματεύσεις της Νομικής Υπηρεσίας και την απάντηση του ΚΥΣΑΤΣ ότι θα αναγνωρίζει τους τίτλους σπουδών του ΑΤΙ όχι ως τίτλους πανεπιστημιακού επιπέδου αλλά ως τίτλους Ανώτερης Εκπαίδευσης για όλους τους σκοπούς των περί Δημόσιας Εκπαιδευτικής Υπηρεσίας Νόμων και των Κανονισμών που έχουν εκδοθεί δυνάμει αυτών, κατέληξε ότι «…σκοπός του τροποποιητικού Νόμου 1(Ι)/2004 δεν ήταν να αναβαθμίσει το ακαδημαϊκό επίπεδο των τίτλων σπουδών που απονέμει το ΑΤΙ, από τίτλους ανώτερης εκπαίδευσης σε τίτλους πανεπιστημιακού επιπέδου, αλλά να δώσει στους κατόχους των τίτλων αυτών τη δυνατότητα πραγματοποίησης μεταπτυχιακών σπουδών, οι οποίες να οδηγούν στην απόκτηση μεταπτυχιακών τίτλων που να μπορούν να

αναγνωριστούν ως τέτοιοι.». Με αυτό το σκεπτικό η απόφαση της ΕΕΥ για απόρριψη αιτήματος του αιτητή για κατάταξή του στις μισθοδοτικές κλίμακες Α8-Α10-Α11, επειδή αυτός δεν κατείχε τίτλο/πτυχίο πανεπιστημίου ή ανώτατης σχολής ισοδύναμης με πανεπιστήμιο στην ειδικότητά του, ήταν απόρροια ορθής άσκησης της διακριτικής της ευχέρειας και μέσα στα πλαίσια της νομολογίας. Το άρθρο 14Α, όπως τροποποιήθηκε με τον Νόμο 1(Ι)/2004, δεν αφαιρεί από την ΕΕΥ την εξουσία ερμηνείας των Σχεδίων Υπηρεσίας και εξέτασης της κατοχής των απαιτούμενων προσόντων, ούτε εξουδετερώνει την αποκλειστική αρμοδιότητα του ΚΥΣΑΤΣ να επιλύει ζητήματα διπλωμάτων ή άλλων συναφών θεμάτων. Επίσης, οι αόριστες αναφορές σε παλαιότερη απόφαση της ΕΕΥ και σε άλλα άτομα των οποίων παρόμοιο αίτημα είχε θετική κατάληξη δεν τεκμηριώνουν ισχυρισμό για άνιση μεταχείριση. Για να καταστεί δυνατή η ακύρωση διοικητικής πράξης ως αντίθετης προς την αρχή της ισότητας, πρέπει να αποδεικνύεται ανόμοια μεταχείριση ομοίων θεμάτων. Στην παρούσα περίπτωση, ο αιτητής δεν έθεσε ενώπιον του Δικαστηρίου στοιχεία, ώστε αυτό να μπορεί να καταλήξει σε διαπιστώσεις αναφορικά με την κατ' ισχυρισμό άνιση μεταχείρισή του, λόγω ικανοποίησης παρόμοιων αιτημάτων προσώπων, των οποίων ούτε τα ονόματα ούτε τα διπλώματα ούτε οι συνθήκες κάτω από τις οποίες αυτά έγιναν αποδεκτά έχουν προσδιοριστεί. Ούτε το παράπονο του αιτητή περί στέρησης του δικαιώματος ακρόασης ευσταθεί. Ο ίδιος είχε την ευκαιρία να εκθέσει τις απόψεις του στην αλληλογραφία που μεσολάβησε. Μάλιστα, παρά τη σχετική υπόδειξη, παρέλειψε να αποταθεί ο ίδιος στο ΚΥΣΑΤΣ, στο οποίο τελικά στράφηκε η Επιτροπή (Πρ. 329/2009).

- Η Επιτροπή, απορρίπτοντας την ένσταση που είχε υποβάλει ο αιτητής (ο οποίος ήταν κάτοχος τίτλου από το Ανώτερο Τεχνολογικό Ινστιτούτο Κύπρου) για τη μη συμπερίληψή του στον κατάλογο των συστηνομένων για προαγωγή, που κατήρτισε η Συμβουλευτική Επιτροπή, επειδή αυτός δεν κατείχε «τίτλο/πτυχίο πανεπιστημίου ή ανώτατης σχολής ισοδύναμης με πανεπιστήμιο» σε ειδικότητα που να του δίνει δικαίωμα διορισμού σε θέση Εκπαιδευτή στις Κλίμακες Α8-Α10, όπως απαιτούσε το Σχέδιο Υπηρεσίας της υπό πλήρωση θέσης, ενήργησε με απόλυτα καλή πίστη και ταυτίστηκε τόσο με προηγούμενες αποφάσεις της, όσο και με την «Απόφαση Πολιτικής» που είχε πάρει επί του θέματος σε προγενέστερη ημερομηνία. Η ενέργεια αυτή της Επιτροπής, καθώς και η χρησιμοποίηση από αυτή σχετικής γραπτής πληροφόρησης από το ΚΥΣΑΤΣ δεν ήταν μεμπτή, αφού τα εργαλεία αυτά χρησιμοποιήθηκαν για να ερμηνεύσουν και εφαρμόσουν το Νόμο κατά τρόπο ενιαίο και ομοιόμορφο (Πρ. 954/2009).

- Προπαρασκευαστικές πράξεις δεν μπορούν να προσβληθούν ενώπιον του Ανωτάτου Δικαστηρίου. Μόνο η τελική διοικητική πράξη μπορεί να προσβληθεί (Α.Ε.3313).

- Η άρνηση εκ μέρους της διοίκησης να χορηγήσει στον αιτητή πληροφόρηση σχετικά με διοικητική απόφαση που λήφθηκε αναφορικά με τρίτους στο παρελθόν δεν είναι εκτελεστού χαρακτήρα. Δεν είναι προσδιοριστική οποιουδήποτε δικαιώματος του αιτητή, δε διαμορφώνει αφ' εαυτής οποιαδήποτε κατάσταση με έννομες συνέπειες και βρίσκεται εκτός του πεδίου της δικαιοδοσίας δυνάμει του άρθρου 146 του Συντάγματος (Πρ.716/2002, Α.Ε.3693).

- Το γεγονός ότι έγιναν διορισμοί από τον πίνακα διοριστέων στον οποίο η αιτήτρια αιτήθηκε να εγγραφεί και στον οποίο η Επιτροπή αρνήθηκε να την εγγράψει, σήμαινε ότι η αιτήτρια έπρεπε να στραφεί με νέα προσφυγή εναντίον των διορισμών που είχαν γίνει από τον πίνακα αυτό. Επίσης η προσφυγή της είχε χάσει το αντικείμενο της και για τον λόγο ότι ο πίνακας αυτός στο μεταξύ είχε καταργηθεί (Πρ. 1180/2008).

- Το Δικαστήριο δεν έχει εξουσία να ελέγχει την αυστηρότητα της πειθαρχικής ποινής που επιβάλλει η Επιτροπή (Πρ.706/2004).

- Δεν απαιτείτο ακρόαση των απόψεων των αιτητών, γιατί δεν ετίθετο θέμα αντιφατικής μαρτυρίας ή αντιφατικών γεγονότων ή θέμα στο οποίο ο διοικούμενος εκρίνετο για υπαίτια πράξη ή πειθαρχική διαδικασία. Ακρόαση δεν απαιτείται κατά κανόνα, αν η επικείμενη απόφαση, άνκαι δυσμενής, λαμβάνεται ασχέτως προς την υπαιτιότητα του διοικουμένου (Πρ.313/2004, 801/2004, 802/2004, 803/2004, 804/2004, 807/2004 και 808/2004).

- Η διαδικασία της έρευνας για πιθανή διάπραξη πειθαρχικού αδικήματος από μέρους εκπαιδευτικού ολοκληρώνεται με τη λήψη από την αρμόδια αρχή της διατυπωθείσας κατηγορίας από το Γενικό Εισαγγελέα και τη διαβίβασή της στον πρόεδρο της Επιτροπής. Ως εκ τούτου, η απόφαση της Επιτροπής να θέσει σε διαθεσιμότητα τον αιτητή μετά που είχε ολοκληρωθεί η έρευνα του ερευνώντος λειτουργού, αλλά προτού διατυπωθούν οποιεσδήποτε κατηγορίες εναντίον του, δεν παρέβαινε το άρθρο 74 του Νόμου, αφού ήταν φανερό ότι η έρευνα για πιθανή ύπαρξη πειθαρχικού αδικήματος δεν είχε ολοκληρωθεί. Περαιτέρω, το γεγονός ότι ο αιτητής ενήργησε εκδικητικά έναντι των μαθητών που είχαν δώσει μαρτυρία στην εναντίον του πειθαρχική υπόθεση στοιχειοθετούσε την ύπαρξη δημοσίου συμφέροντος που απαιτούσε τη θέση του αιτητή σε διαθεσιμότητα (Πρ. 841/2008).

- Το Ανώτατο Δικαστήριο, απορρίπτοντας την αίτηση για έκδοση προσωρινού διατάγματος, για αναστολή της διαθεσιμότητας των

αιτητριών, απέκρουσε τους ισχυρισμούς τους ότι οι καταγγελίες, όπως διατυπώθηκαν στην επιστολή που απέστειλε η Επιτροπή στις αιτήτριες, ήταν διατυπωμένες με τρόπο γενικό και αόριστο, με αποτέλεσμα να είναι αδύνατο για τις αιτήτριες να υπερασπιστούν. Όμως και έτσι να ήταν τα πράγματα, οι αιτήτριες θα μπορούσαν είτε να ζητήσουν λεπτομέρειες, είτε να παρουσιαστούν στην ορισθείσα ημερομηνία που τους κάλεσε η Επιτροπή για να ακουστούν και να υποβάλουν σχετικές διευκρινιστικές ερωτήσεις. Περαιτέρω, η εισήγηση των αιτητριών ότι η Επιτροπή πρόεβη σε αόριστη επίκληση του δημοσίου συμφέροντος και γενική αναφορά στον επηρεασμό μαρτύρων, με αποτέλεσμα να μην ικανοποιείται η πρόνοια του άρθρου 70 του Νόμου 10/1969 που απαιτεί την ύπαρξη δημοσίου συμφέροντος, προτού εκπαιδευτικός τεθεί σε διαθεσιμότητα, δεν έγινε δεκτή. Οι λόγοι δημοσίου συμφέροντος ήταν άμεσα συνυφασμένοι με τη φύση και σοβαρότητα των καταγγελιών και το ενδεχόμενο η παρουσία των αιτητριών στη σχολική μονάδα, να επηρέαζε τους μάρτυρες και την ομαλή διεξαγωγή της έρευνας και ενόψει των καταγγελιών ήταν αυτονόητο ότι η έρευνα κατά κύριο λόγο θα διεξαγόταν στη σχολική μονάδα, με αποτέλεσμα το ενδεχόμενο επηρεασμού μαρτύρων να μην μπορούσε να αποκλειστεί. (Πρ.671/2012).

- Με την προσβαλλόμενη απόφαση, με την οποία διορθώθηκε σφάλμα που είχε γίνει υπέρ του αιτητή, επηρεάζονταν αρνητικά τα συμφέροντά του αιτητή και γι' αυτό θα έπρεπε απαραίτητα να του είχε δοθεί προηγουμένως η ευκαιρία να παρουσιάσει την υπόθεση και την επιχειρηματολογία του και να τεκμηριώσει τις θέσεις του, είτε γραπτώς είτε προφορικώς, πριν ληφθεί οποιαδήποτε δυσμενής γι' αυτόν απόφαση (Πρ. 1766/2006).

- Η μεταβολή της μισθοδοσίας της αιτήτριας, λόγω εντοπισμού λάθους στην αρχική μισθοδοτική τοποθέτηση της, μετά την πάροδο 10 ετών, χωρίς να έχει καταδειχθεί λόγος δημοσίου συμφέροντος, παραβίαζε τις αρχές της προστασίας των διοικουμένων και της εύρυθμης λειτουργίας της διοίκησης, που τέθηκαν με το άρθρο 54 του περί Γενικών Αρχών του Διοικητικού Δικαίου Νόμου του 1999 (Ν.159(Ι)/99), το οποίο αναφέρεται στην ανάκληση διοικητικών πράξεων, αφού ο χρόνος που είχε διαρρεύσει ήταν πολύ μεγάλο χρονικό διάστημα, που ήταν εκτός του «εύλογου χρόνου» (Πρ. 877/2007).

- Η Επιτροπή, καθορίζοντας τη μισθοδοσία της αιτήτριας, κατά το διορισμό της στη θέση Καθηγήτριας, έπρεπε να λάβει υπόψη ολόκληρη την προϋπηρεσία της και το γεγονός της μεσολάβησης του διορισμού της ως δασκάλας δεν καταργούσε αυτή την προϋπηρεσία, ώστε εμφανώς η αιτήτρια να καταλήγει σε χειρότερη θέση έναντι άλλων που διορίζονταν κατευθείαν ως καθηγητές. Ο κανονισμός 8(β) των περί

Δημόσιας Υπηρεσίας (Απολαβές, Επιδόματα και άλλα Οικονομικά Ωφελήματα των Δημοσίων Υπαλλήλων) Κανονισμών του 1995, σύμφωνα με τον οποίο υπάλληλος που υπηρετεί στη Δημόσια Υπηρεσία και διορίζεται σε άλλη θέση, η οποία βρίσκεται στην ίδια μισθολογική κλίμακα, διατηρεί τη βαθμίδα της κλίμακας στην οποία βρισκόταν πριν από το διορισμό του καθώς και την ημερομηνία προσαύξησής του, θεσπίστηκε για να κατοχυρώσει και όχι για να αποκόψει ή περιορίσει δικαιώματα (Πρ. 276/2008).

- Η δυνατότητα που παρέχεται από τον Κανονισμό 9(6) των περί Δημόσιας Εκπαιδευτικής Υπηρεσίας (Πρόγραμμα Προϋπηρεσιακής Κατάρτισης των Υποψήφιων Εκπαιδευτικών Μέσης Εκπαίδευσης) Κανονισμών του 2000 (ΚΔΠ 214/2000) σε υποψήφιο για επανάληψη του Προγράμματος Προϋπηρεσιακής Κατάρτισης αφορά μόνο τη μη επιτυχή συμπλήρωση του προγράμματος λόγω μη συγκέντρωσης της απαιτούμενης βαθμολογίας σε ένα ή περισσότερους τομείς και ο Κανονισμός αυτός δεν επεκτείνεται σε οτιδήποτε άλλο και δη στη μη επιτυχή συμπλήρωση του προγράμματος λόγω απουσιών, οι οποίες ρυθμίζονται εξαντλητικά και αποκλειστικά από τον Κανονισμό 10 (Α.Ε. 85/2006).

- Η εισήγηση της αιτήτριας ότι η Επιτροπή, πέραν της γραπτής επικοινωνίας που είχε μαζί της, μέσω επιστολής, όσο και διά του τύπου και μέσω του διεθνούς διαδικτύου, με την οποία την καλούσε να δηλώσει ενδιαφέρον για παρακολούθηση του Προγράμματος Προϋπηρεσιακής Κατάρτισης, έπρεπε επίσης να της τηλεφωνούσε, εξαντλώντας έτσι όλα τα μέσα επικοινωνίας, ήταν αβάσιμη. Οι τρόποι επικοινωνίας σε σχέση με την κλήση για παρακολούθηση του Προγράμματος Προϋπηρεσιακής Κατάρτισης καθορίζονται από τους Κανονισμούς (με επιστολές, δια του τύπου και μέσω του διεθνούς διαδικτύου) και δεν μπορούσε να επιβληθεί στην Επιτροπή καθήκον και τηλεφωνικής επικοινωνίας (Πρ. 1876/2008).

- Οι εγκύκλιοι που χρησιμοποιούνται από διάφορα διοικητικά όργανα δεν θεωρούνται κανονιστικές διοικητικές πράξεις και, παρά την πρακτική τους σημασία, δεν συνιστούν δίκαιο. Όμως, γίνονται αποδεκτές, εφόσον αποσκοπούν στην ενιαία εφαρμογή των προνοιών τους από διοικητικά όργανα, στα πλαίσια της άσκησης της διακριτικής τους ευχέρειας, ώστε να αποφεύγονται οι αυθαιρεσίες (Πρ. 1481/2009).

- Ο σκοπός του διοικητικού Δικαστηρίου είναι η εξέταση της νομιμότητας της προσβαλλόμενης απόφασης του διοικητικού οργάνου. Το Δικαστήριο στην εκτέλεση της πιο πάνω δικαιοδοσίας του έχει ρόλο εξεταστικό. Δύναται, σε οποιοδήποτε στάδιο, να ζητήσει και να λάβει έγγραφα, ή να απαιτήσει την προσκόμιση μαρτυρίας, που θεωρεί ότι εξυπηρετεί τον πιο πάνω σκοπό (Α.Ε. 129/2006).

- Μπορεί η συμπεριφορά της αιτήτριας στην εναντίον της πειθαρχική διαδικασία να μην ήταν η αρμόζουσα, σε σημείο μάλιστα που προκάλεσε την αντίδραση όχι μόνο του Προέδρου και των Μελών της Επιτροπής, αλλά και του ιδίου του συνηγόρου της, αυτή όμως δεν τεκμηρίωνε οξεία έχθρα, με την έννοια που αποδίδεται στον όρο αυτό στο άρθρο 42(2) του περί Γενικών Αρχών του Διοικητικού Δικαίου Νόμου (Ν.158(Ι)/1999), ώστε να έπρεπε ο Πρόεδρος να εξαιρεθεί της περαιτέρω διαδικασίας, για διασφάλιση της απαιτούμενης αμεροληψίας. Επιπλέον, ο Πρόεδρος δεν έπρεπε να υπογράψει ο ίδιος (και μόνος) την απόφαση, εφόσον είχε εξαιρεθεί και δεν συμμετείχε στην περαιτέρω ακρόαση (Πρ. 99/2008).

- Περαιτέρω, κατά την επανεξέταση, κρίθηκε ότι ορθά η πειθαρχική διαδικασία είχε συνεχισθεί με τη συμμετοχή του Προέδρου, από το σημείο στο οποίο αυτός είχε εξαιρεθεί, αφού η ακυρωτική απόφαση στην Πρ.99/2008 επέβαλλε επανεξέταση από το χρόνο στον οποίο ανάγετο η αιτία της ακυρότητας και όχι πριν. (Πρ.762/2010).

3. ΠΑΡΑΠΟΝΑ ΣΤΗΝ ΕΠΙΤΡΟΠΟ ΔΙΟΙΚΗΣΕΩΣ

Αριθμός εκπαιδευτικών καταφεύγει στο Γραφείο της Επιτρόπου Διοικήσεως για να διατυπώσει παράπονα εναντίον της Επιτροπής Εκπαιδευτικής Υπηρεσίας, αναφορικά με ισχυριζόμενη δυσμενή διάκριση σε βάρος τους ή/και καταπάτηση δικαιωμάτων τους.

Κατά το έτος 2012, η Επίτροπος Διοικήσεως παρέπεμψε στην Επιτροπή τέσσερα παράπονα, για τα σχόλια/απόψεις της. Μέχρι το τέλος του 2012, η Επιτροπή υπέβαλε στην Επίτροπο Διοικήσεως σχετική έκθεσή της για τα τρία παράπονα που παραπέμφθηκαν σ' αυτήν, ενώ το τέταρτο παράπονο το διαβίβασε στο Υπουργείο Παιδείας και Πολιτισμού για εξέταση, λόγω αρμοδιότητας.

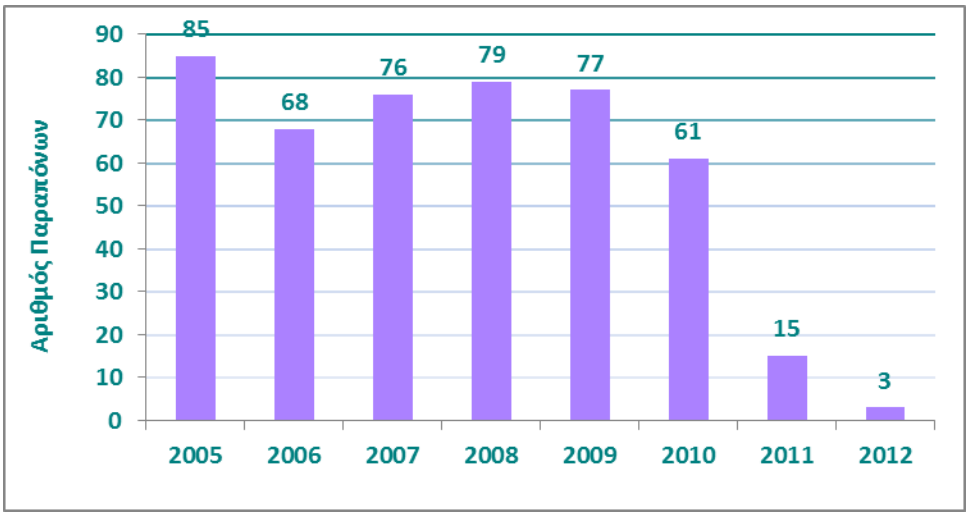
Τα δύο παράπονα που παραπέμφθηκαν στην Επιτροπή αφορούσαν τους πίνακες διοριστέων, ενώ το τρίτο παράπονο αφορούσε μετάθεση.

Σημειώνεται ότι, σε σύγκριση με το έτος 2011, κατά το οποίο είχαν υποβληθεί 15 παράπονα, τα παράπονα που υποβλήθηκαν το έτος 2012 είναι μειωμένα κατά 80%.

Από το Γράφημα Γ.2, που ακολουθεί, στο οποίο δίνεται συγκριτική εικόνα του αριθμού των παραπόνων κατά τα έτη 2005-2012, προκύπτει ότι τα παράπονα έχουν μειωθεί σημαντικά.

Γράφημα Γ.2

Αριθμός Παραπόνων στην Επίτροπο Διοικήσεως που αφορούν την Επιτροπή Εκπαιδευτικής Υπηρεσίας κατά τα έτη 2005 – 2012



Μ Ε Ρ Ο Σ Δ

ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΑ

ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Α: ΠΙΝΑΚΕΣ

ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Β: ΓΡΑΦΗΜΑΤΑ

ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Α

ΠΙΝΑΚΕΣ

Πίνακας 1

Πίνακες διοριστέων στη δημοτική, προδημοτική και ειδική εκπαίδευση, κατά ειδικότητα και πιθανότητα διορισμού

Ειδικότητα	*Αριθμός υποψηφίων στους πίνακες*	*Μέσος όρος μόνιμων διορισμών ετησίως 2005-2012*
Δάσκαλος	**3065**	**121,4**
Νηπιαγωγός	**2864**	**18**
Ειδικός Εκπαιδευτικός		
Ειδικής Γυμναστικής	**58**	**0,4**
Ειδικών Μαθησιακών, Νοητικών, Λειτουργικών και Προσαρμοστικών Δυσκολιών	**472**	**21,1**
Εκπαιδευτικής Ακουολογίας	**3**	
Εργοθεραπείας	**80**	**0,6**
Κωφών	**7**	**0,1**
Λογοθεραπείας	**324**	**5,5**
Μουσικοθεραπείας	**8**	**0,5**
Τυφλών	**2**	
Φυσιοθεραπείας	**207**	**0,5**
Σύνολο	***7090***	

Πίνακας 2

Πίνακες διοριστέων στη μέση γενική εκπαίδευση, κατά ειδικότητα και πιθανότητα διορισμού

Ειδικότητα	*Αριθμός υποψηφίων στους πίνακες*	*Μέσος όρος μόνιμων διορισμών ετησίως 2005-2012*
Θρησκευτικών	**1112**	**8,0**
Φιλολογικών	**6335**	**59,3**
Μαθηματικών	**2491**	**31,9**
Φυσικής	**1352**	**15,8**
Χημείας	**1071**	**11,4**
Βιολογίας	**852**	**10,1**
Γεωλογίας	**176**	
Γεωπονίας	**237**	
Αγγλικών	**1854**	**16,1**
Γαλλικών	**657**	**5,5**
Γερμανικών	**272**	**0,1**
Εμπορικών/Οικονομικών	**4323**	**12,0**
Φυσικής Αγωγής	**2060**	**15,3**
Μουσικής	**837**	**5,1**
Τέχνης	**600**	**7,5**
Οικιακής Οικονομίας	**185**	**6,4**
Ψυχολογίας	**959**	
Πληροφορικής/Επιστ. ΗΥ	**2215**	**33,0**
Συμβουλευτικής και Επαγγελματικής Αγωγής	**175**	**2,5**
Γεωγραφίας	**84**	**1,0**
Ιταλικών	**291**	**2,8**
Τεχνολογίας	**98**	**7,9**
Τεχνολογίας (χωρίς μαθήματα)	**1623**	
Ισπανικών	**112**	**1,1**
Ρωσσικών	**76**	**0,4**
Τουρκικών	**333**	**0,9**
Φωτογραφικής Τέχνης	**46**	**0,6**
Θεατρολογίας	**193**	**0,9**
Σύνολο	***30619***	

Πίνακας 3

Πίνακες διοριστέων στη μέση τεχνική εκπαίδευση, κατά ειδικότητα και πιθανότητα διορισμού

Ειδικότητα	*Αριθμός υποψηφίων στους πίνακες*	*Μέσος όρος μόνιμων διορισμών ετησίως 2005-2012*
Μηχανολογίας	**1060**	**3,3**
Μηχανικής Αυτοκινήτων	**84**	**2,3**
Ηλεκτρολογίας	**2145**	**7,8**
Δομικών	**1244**	**3,1**
Ξενοδοχειακών	**502**	**3,4**
Γραφικών Τεχνών	**195**	**4,4**
Διακοσμητικής	**81**	**1,0**
Ξυλουργικής	**30**	**1,0**
Σχεδίασης Επίπλων	**18**	**0,4**
Χημικής Μηχανικής	**120**	
Κεραμικής-Αγγειοπλαστικής	**9**	
Αργυροχοΐας/Χρυσοχοΐας	**19**	**0,3**
Μηχανουργική-Εφαρμοστήριο	**5**	
Ένδυση	**54**	
Υποδημοτοποιΐας	**2**	
Γεωπονίας	**261**	**0,5**
Ελασματουργίας-Συγκολλήσεων	**3**	
Υδραυλικών	**5**	
Σύνολο	***5837***	

Πίνακας 4

Κατανομή, κατά ειδικότητα, των αιτήσεων που υποβλήθηκαν για εγγραφή στους πίνακες διοριστέων Δημοτικής εκπαίδευσης, κατά την περίοδο 1.1.2012 - 31.12.2012, και των αιτήσεων που έγιναν δεκτές

Ειδικότητα	*Αιτήσεις που υποβλήθηκαν*	*Αιτήσεις που έγιναν δεκτές*
	Αρ.	*Αρ.*
Δασκάλων	**664**	**637**
Νηπιαγωγών	**267**	**246**
Ειδικών Μαθησιακών, Νοητικών, Λειτουργ. και Προσαρμ. Δυσκολιών	**113**	**97**
Ειδικής Γυμναστικής	**9**	**0**
Εργοθεραπείας	**7**	**6**
Κωφών	**3**	**0**
Λογοθεραπείας	**12**	**10**
Μουσικοθεραπείας	**1**	**0**
Τυφλών	**8**	**0**
Φυσιοθεραπείας	**14**	**13**
Σύνολο	***1098***	***1009***

Πίνακας 5

Κατανομή, κατά ειδικότητα, των αιτήσεων που υποβλήθηκαν για εγγραφή στους πίνακες διοριστέων μέσης γενικής εκπαίδευσης, κατά την περίοδο 1.1.2012 - 31.12.2012, και των αιτήσεων που έγιναν δεκτές

Ειδικότητα	*Αιτήσεις που υποβλήθηκαν*	*Αιτήσεις που έγιναν δεκτές*
	Αρ.	*Αρ.*
Θρησκευτικών	**69**	**68**
Φιλολογικών	**502**	**459**
Μαθηματικών	**258**	**242**
Φυσικής	**130**	**127**
Χημείας	**83**	**73**
Βιολογίας	**127**	**121**
Γεωλογίας	**15**	**14**
Γεωπονίας	**26**	**23**
Αγγλικών	**152**	**132**
Γαλλικών	**53**	**50**
Γερμανικών	**19**	**15**
Εμπορικών/Οικονομικών	**291**	**248**
Φυσικής Αγωγής	**89**	**89**
Μουσικής	**74**	**65**
Τέχνης	**66**	**55**
Οικιακής Οικονομίας	**32**	**27**
Ψυχολογίας	**55**	**51**
Πληροφορικής/Επιστ. ΗΥ	**349**	**259**
Συμβουλευτικής και Επαγγελματικής Αγωγής	**20**	**16**
Γεωγραφίας	**23**	**20**
Ιταλικών	**32**	**29**
Τεχνολογίας	**2**	**1**
Τεχνολογίας (χωρίς μαθήματα)	**268**	**212**
Ισπανικών	**18**	**14**
Ρωσσικών	**5**	**2**
Τουρκικών	**41**	**38**
Φωτογραφικής Τέχνης	**9**	**5**
Θεατρολογίας	**28**	**24**
Σύνολο	***2836***	***2479***

Πίνακας 6

Κατανομή, κατά ειδικότητα, των αιτήσεων που υποβλήθηκαν για εγγραφή στους πίνακες διοριστέων μέσης τεχνικής εκπαίδευσης, κατά την περίοδο 1.1.2012-31.12.2012, και των αιτήσεων που έγιναν δεκτές

Ειδικότητα	*Αιτήσεις που υποβλήθηκαν Αρ.*	*Αιτήσεις που έγιναν δεκτές Αρ.*
Μηχανολογίας	**149**	**45**
Μηχανικής Αυτοκινήτων	**36**	**8**
Ηλεκτρολογίας	**357**	**209**
Δομικών	**119**	**69**
Ξενοδοχειακών	**76**	**13**
Γραφικών Τεχνών	**40**	**20**
Διακοσμητικής	**15**	**8**
Ξυλουργικής	**2**	**2**
Σχεδίασης Επίπλων	**4**	**1**
Χημικής Μηχανικής	**9**	**5**
Κεραμικής-Αγγειοπλαστικής	**1**	**0**
Αργυροχοϊας/Χρυσοχοϊας	**0**	**0**
Μηχανουργική-Εφαρμοστήριο	**21**	**0**
Ένδυση	**5**	**0**
Γεωπονίας	**45**	**18**
Ελασματουργίας-Συγκολλήσεων	**10**	**0**
Υδραυλικών	**35**	**0**
Σύνολο	***924***	***398***

Πίνακας 7

Πρόγραμμα προϋπηρεσιακής κατάρτισης υποψήφιων εκπαιδευτικών μέσης εκπαίδευσης

Έτος	*Δήλωσαν συμμετοχή*	*Αποχώρησαν*	*Απέτυχαν*	*Συμπλήρωσαν με επιτυχία*
1999 - 2000	**45**	**10**	**2**	**33**
2000 - 2001	**95**	**23**	**1**	**71**
2001 - 2002	**247**	**11**	**8**	**228**
2002 - 2003	**420**	**36**	**4**	**380**
2003 - 2004	**454**	**69**	**2**	**383**
2004 - 2005	**698**	**133**	**4**	**561**
2005 - 2006 (Θερινό)	**647**	**116**	**2**	**529**
2005 - 2006 (Χειμερινό)	**361**	**67**	**6**	**288**
2006 - 2007	**403**	**63**	**3**	**337**
2007 - 2008	**384**	**80**	**22**	**282**
2008 - 2009	**537**	**85**	**40**	**412**
2009 - 2010	**659**	**70**	**104**	**485**
2010 - 2011	**430**	**92**	**19**	**319**
2011 - 2012	**104**	**22**	**10**	**72**
Σύνολο	**5484**	**877**	**227**	**4380**

Πίνακας 8

Μόνιμοι διορισμοί, διορισμοί με σύμβαση και έκτακτοι διορισμοί στη μέση γενική εκπαίδευση, κατά ειδικότητα, κατά τη σχολική χρονιά 2012-2013

Ειδικότητα	*Είδος διορισμού*			
	Μόνιμος	*Με Σύμβαση*	*Έκτακτος*	*Σύνολο*
Αγγλικών	---	67	4	71
Βιολογίας	---	32	2	34
Γαλλικών	---	23	1	24
Γερμανικών	---	2	4	6
Γεωγραφίας	---	9	0	9
Εμπορικών/Οικονομικών	---	50	4	54
Θεατρολογίας	---	1	20	21
Θρησκευτικών	---	31	2	33
Ισπανικών	---	7	11	18
Ιταλικών	---	9	0	9
Μαθηματικών	---	62	1	63
Μουσικής	---	15	1	16
Οικιακής Οικονομίας	---	27	9	36
Πληροφορικής/Επιστ. ΗΥ	---	9	2	11
Ρωσσικών	---	3	11	14
Συμβουλευτ. και Επαγγελμ. Αγωγής	---	17	13	30
Τέχνης	---	31	2	33
Τεχνολογίας	---	31	7	38
Τουρκικών	---	1	1	2
Φιλολογικών	---	115	13	128
Φυσικής	---	46	2	48
Φυσικής Αγωγής	---	47	23	70
Φωτογραφικής Τέχνης	---	0	6	6
Χημείας	---	24	8	32
Σύνολο	---	***659***	***147***	***806***

Πίνακας 9

Μόνιμοι διορισμοί, διορισμοί με σύμβαση και έκτακτοι διορισμοί στη μέση τεχνική εκπαίδευση, κατά ειδικότητα, κατά τη σχολική χρονιά 2012-2013

Ειδικότητα	*Είδος διορισμού*			
	Μόνιμος	*Με Σύμβαση*	*Έκτακτος*	*Σύνολο*
Αργυροχοΐας/Χρυσοχοΐας	---	2		2
Γεωπονίας	---		1	1
Γραφικών Τεχνών	---	3		3
Διακοσμητικής	---	1	1	2
Δομικών	---	5		5
Ένδυση	---		3	3
Ηλεκτρολογίας	---	8	15	23
Μηχανικής Αυτοκινήτων	---	3		3
Μηχανολογίας	---	4	7	11
Ξενοδοχειακών	---	4	8	12
Ξυλουργικής	---	1	2	3
Σχεδίασης Επίπλων	---			0
Σύνολο	---	*31*	*37*	*68*

Πίνακας 10

Αναλυτική κατάσταση των προαγωγών του 2012 στη δημοτική εκπαίδευση

Θέση	*Αριθμός*	*Ποσοστό %*
Προδημοτική		
Βοηθός Διευθυντής	**11**	**4,7**
Διευθυντής	**2**	**0,9**
Δημοτική		
Βοηθός Διευθυντής	**112**	**48,3**
Διευθυντής	**94**	**40,5**
Ειδική Εκπαίδευση		
Βοηθός Διευθυντής	**1**	**0,4**
Διευθυντής	**0**	**0,0**
Επιθεωρητής		
Γενικών Μαθημάτων	**8**	**3,4**
Ειδικών Μαθημάτων	**0**	**0,0**
Πρώτος Λειτουργός Εκπαίδευσης	**4**	**1,7**
Σύνολο	***232***	***100***

Πίνακας 11

Αναλυτική κατάσταση των προαγωγών του 2012 στη μέση γενική εκπαίδευση

Θέση	*Αριθμός*	*Ποσοστό %*
Βοηθός Διευθυντής		
Αγγλικών	**4**	**3,0**
Βιολογίας	**2**	**1,5**
Γαλλικών	**3**	**2,2**
Εμπορικών/Οικονομικών	**2**	**1,5**
Θρησκευτικών	**3**	**2,2**
Μαθηματικών	**6**	**4,4**
Μουσικής	**3**	**2,2**
Οικιακής Οικονομίας	**1**	**0,7**
Πληροφορικής/Επιστ, ΗΥ	**3**	**2,2**
Συμβουλευτικής και Επαγγελματικής Αγωγής	**3**	**2,2**
Σχεδιασμού και Τεχνολογίας	**2**	**1,5**
Τέχνης	**2**	**1,5**
Φιλολογικών	**19**	**14,1**
Φυσικής	**2**	**1,5**
Φυσικής Αγωγής	**8**	**5,9**
Χημείας	**2**	**1,5**
Βοηθός Διευθυντής Α'		
Αγγλικών	**2**	**1,5**
Βιολογίας	**1**	**0,7**
Γαλλικών	**1**	**0,7**
Θρησκευτικών	**3**	**2,2**
Μαθηματικών	**4**	**3,0**
Μουσικής	**1**	**0,7**
Οικιακής Οικονομίας	**1**	**0,7**
Πληροφορικής/Επιστ, ΗΥ	**1**	**0,7**
Σχεδιασμού και Τεχνολογίας	**2**	**1,5**
Τέχνης	**1**	**0,7**
Φιλολογικών	**13**	**9,6**
Φυσικής	**2**	**1,5**
Φυσικής Αγωγής	**2**	**1,5**
Φυσιογνωστικών	**1**	**0,7**
Χημείας	**1**	**0,7**
Διευθυντής	**33**	**24,4**
Επιθεωρητής	**1**	**0,7**
Πρώτος Λειτουργός Εκπαίδευσης	**0**	**0,0**
Σύνολο	***135***	***100***

Πίνακας 12

Αναλυτική κατάσταση των προαγωγών του 2012 στη μέση τεχνική εκπαίδευση

Θέση	*Αριθμός*	*Ποσοστό %*
Ανώτερος Εκπαιδευτής	**5**	**50**
Πρώτος Εκπαιδευτής	**1**	**10**
Βοηθός Διευθυντής		
Δομικών	**2**	**20**
Ηλεκτρολογίας	**1**	**10**
Βοηθός Διευθυντής Α΄	**0**	**0**
Διευθυντής	**0**	**0**
Επιθεωρητής	**1**	**10**
Πρώτος Λειτουργός Εκπαίδευσης	**0**	**0**
Σύνολο	***10***	***100***

Πίνακας 13

Μέσοι όροι μονάδων συμβουλευτικών επιτροπών, απόδοσης στη συνέντευξη και ηλικίας προαχθέντων βοηθών διευθυντών Α΄ σχολείων μέσης εκπαίδευσης, κατά ειδικότητα

Ειδικότητα	*Βοηθοί Διευθυντές Α΄*			
	Συχν.	*Μ.Ο. μον. συμβ. επιτρ.*	*Μ.Ο. απόδοσης στην συν.*	*Μ.Ο. ηλικίας*
Αγγλικών	**2**	**200,5**	**2**	**59**
Βιολογίας	**1**	**---**	**---**	**56**
Γαλλικών	**1**	**---**	**---**	**54**
Θρησκευτικών	**3**	**203,3**	**1,8**	**57,3**
Μαθηματικών	**4**	**199,1**	**2,5**	**53,8**
Μουσικής	**1**	**---**	**---**	**45**
Οικιακής Οικονομίας	**1**	**---**	**---**	**56**
Πληροφορικής/Επιστήμης Η,Υ,	**1**	**---**	**---**	**56**
Τέχνης	**1**	**---**	**---**	**54**
Τεχνολογίας	**2**	**200,3**	**1,8**	**51**
Φιλολογικών	**13**	**201,4**	**2,5**	**55,5**
Φυσικής	**2**	**202,8**	**2,3**	**53,5**
Φυσικής Αγωγής	**2**	**200,8**	**2**	**55,5**
Φυσιογνωστικών	**1**	**---**	**---**	**60**
Χημείας	**1**	**---**	**---**	**55**

Πίνακας 14

Μέσοι όροι μονάδων συμβουλευτικών επιτροπών, απόδοσης στη συνέντευξη και ηλικίας προαχθέντων βοηθών διευθυντών σχολείων μέσης εκπαίδευσης, κατά ειδικότητα

Ειδικότητα	*Βοηθοί Διευθυντές*			
	Συχν.	*Μ.Ο. μον. συμβ. επιτρ.*	*Μ.Ο. απόδοσης στην συν.*	*Μ.Ο. ηλικίας*
Αγγλικών	**4**	**207,4**	**1,9**	**57**
Βιολογίας	**2**	**195,7**	**1,5**	**50,5**
Γαλλικών	**3**	**200,2**	**2,3**	**57,7**
Δομικών	**2**	**193,3**	**2**	**54**
Εμπορικών	**2**	**193,8**	**1,3**	**58**
Ηλεκτρολογίας	**1**	**---**	**---**	**54**
Θρησκευτικών	**3**	**212,4**	**2,3**	**51,7**
Μαθηματικών	**6**	**201**	**1,4**	**51,7**
Μουσικής	**3**	**208,4**	**2,2**	**49,3**
Οικιακής Οικονομίας	**1**	**---**	**---**	**57**
Πληροφορικής/Επιστήμης Η,Υ,	**3**	**199,8**	**2,2**	**48,3**
Συμβουλευτικής και Επαγγελμ. Αγωγής	**3**	**199,3**	**1,8**	**47**
Τέχνης	**2**	**206,3**	**1,3**	**55,5**
Τεχνολογίας	**2**	**200,3**	**3**	**53,5**
Φιλολογικών	**19**	**209,3**	**2,2**	**53,4**
Φυσικής	**2**	**197,1**	**2,5**	**51,5**
Φυσικής Αγωγής	**8**	**212,1**	**1,7**	**56**
Χημείας	**2**	**194,6**	**2**	**53,5**

Πίνακας 15

Αναλυτική κατάσταση των αποσπάσεων του έτους 2012, κατά υπηρεσία και εκπαιδευτική βαθμίδα (ισοδυναμία πλήρους απασχόλησης)

Υπηρεσία	*Εκπαιδευτική βαθμίδα*				
	Δημοτική	*Μέση Γενική*	*Μέση Τεχνική*	*Σύνολο*	*%*
Υπουργείο Παιδείας και Πολιτισμού (Διοίκηση)	**9,60**	**2,00**	**0,00**	**11,60**	**4%**
Υπουργείο Παιδείας και Πολιτισμού (Διάφορες Υπηρεσίες)	**19,00**	**15,80**	**3,00**	**37,80**	**15%**
Διεύθυνση Ανώτερης και Ανώτατης Εκπαίδευσης	**7,60**	**4,40**	**0,00**	**12,00**	**5%**
Διεύθυνση Μέσης Γενικής Εκπαίδευσης	**0,00**	**18,80**	**0,00**	**18,80**	**7%**
Διεύθυνση Μέσης Τεχνικής Εκπαίδευσης	**0,00**	**0,00**	**2,40**	**2,40**	**1%**
Διεύθυνση Δημοτικής Εκπαίδευσης	**3,60**	**0,00**	**0,00**	**3,60**	**1%**
Γραφείο Αναλυτικών Προγραμμάτων	**23,60**	**31,00**	**0,00**	**54,60**	**21%**
Παιδαγωγικό Ινστιτούτο Κύπρου	**12,60**	**11,40**	**0,00**	**24,00**	**9%**
Υπηρεσία Ανάπτυξης Προγραμμάτων	**3,00**	**1,60**	**4,00**	**8,60**	**3%**
Επιτροπή Εκπαιδευτικής Υπηρεσίας	**0,00**	**2,00**	**0,00**	**2,00**	**1%**
Ειδική Εκπαίδευση	**0,00**	**0,00**	**7,00**	**7,00**	**3%**
Σχολή Τυφλών	**0,00**	**6,00**	**1,00**	**7,00**	**3%**
Σχολή Κωφών	**0,00**	**5,80**	**0,60**	**6,40**	**2%**
Έργα Πληροφορικής ΔΙΑΣ/ΤΠΕ	**9,60**	**4,60**	**0,80**	**15,00**	**6%**
Κέντρο Επιστημονικών Ερευνών	**0,00**	**0,40**	**0,00**	**0,40**	**0%**
Κρατικά Ινστιτούτα Επιμόρφωσης	**0,00**	**1,40**	**0,00**	**1,40**	**1%**
Επιμορφωτικά Κέντρα Κύπρου	**4,00**	**0,00**	**0,00**	**4,00**	**2%**
Κυπριακό Συμβούλιο Αναγνώρισης Τίτλων Σπουδών (ΚΥΣΑΤΣ)	**1,60**	**1,00**	**0,00**	**2,60**	**1%**
Κυπριακή Εκπαιδευτική Αποστολή στη Μεγάλη Βρετανία	**40,00**	**0,00**	**0,00**	**40,00**	**15%**
Σύνολο	***134,20***	***106,20***	***18,80***	***259,20***	***100***

Πίνακας 16

Παραχώρηση υπηρεσιών κατά το 2012, κατά εκπαιδευτική βαθμίδα (ισοδυναμία πλήρους απασχόλησης)

Εκπαιδευτική βαθμίδα	*Συχνότητα*	*%*
Δημοτική Εκπαίδευση	**19,4**	**55**
Μέση Γενική Εκπαίδευση	**13,6**	**38**
Μέση Τεχνική Εκπαίδευση	**2,6**	**7**
Σύνολο	***35,6***	***100***

Πίνακας 17

Ειδικοί Σύμβουλοι κατά το 2012, κατά εκπαιδευτική βαθμίδα (ισοδυναμία πλήρους απασχόλησης)

Εκπαιδευτική βαθμίδα	*Συχνότητα*	*%*
Δημοτική Εκπαίδευση	**36,4**	**56**
Μέση Γενική Εκπαίδευση	**26,2**	**40**
Μέση Τεχνική Εκπαίδευση	**2,4**	**4**
Σύνολο	***65***	***100***

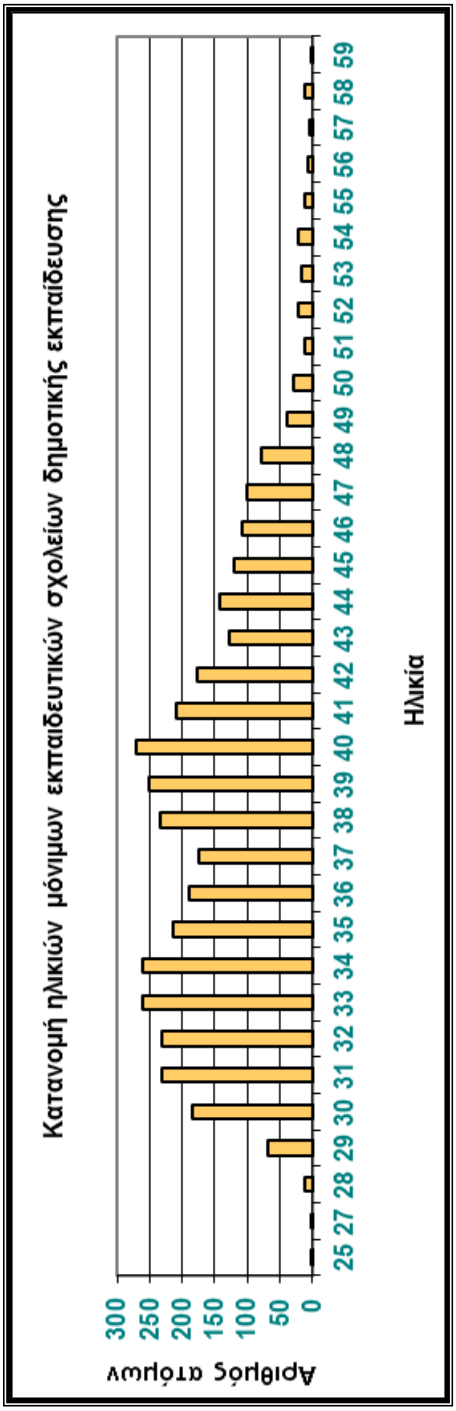
Πίνακας 18

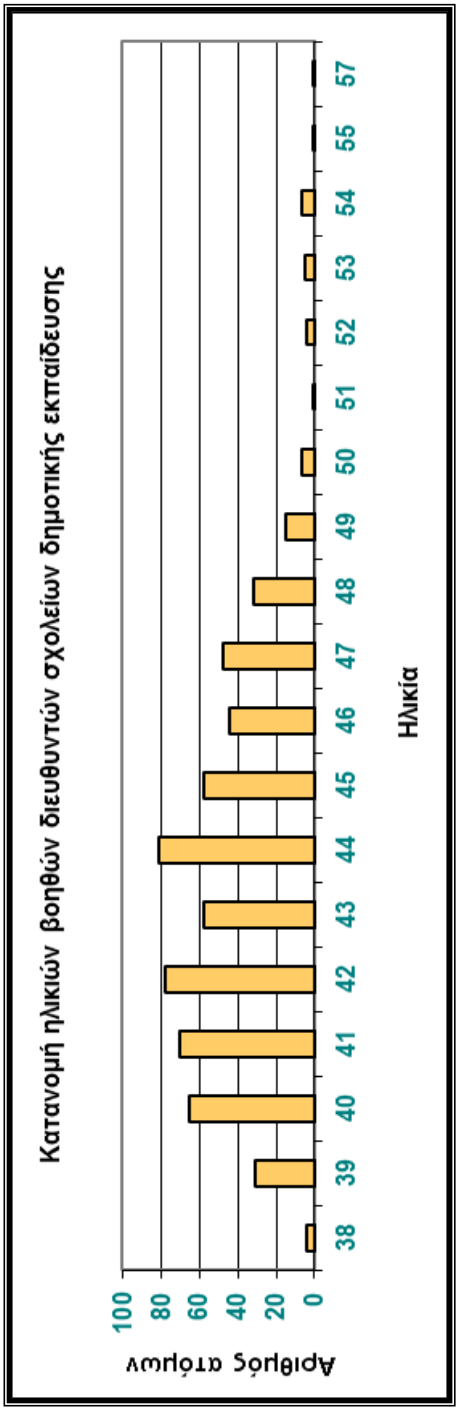
Συνδετικοί Λειτουργοί κατά το 2012, κατά εκπαιδευτική βαθμίδα (ισοδυναμία πλήρους απασχόλησης)

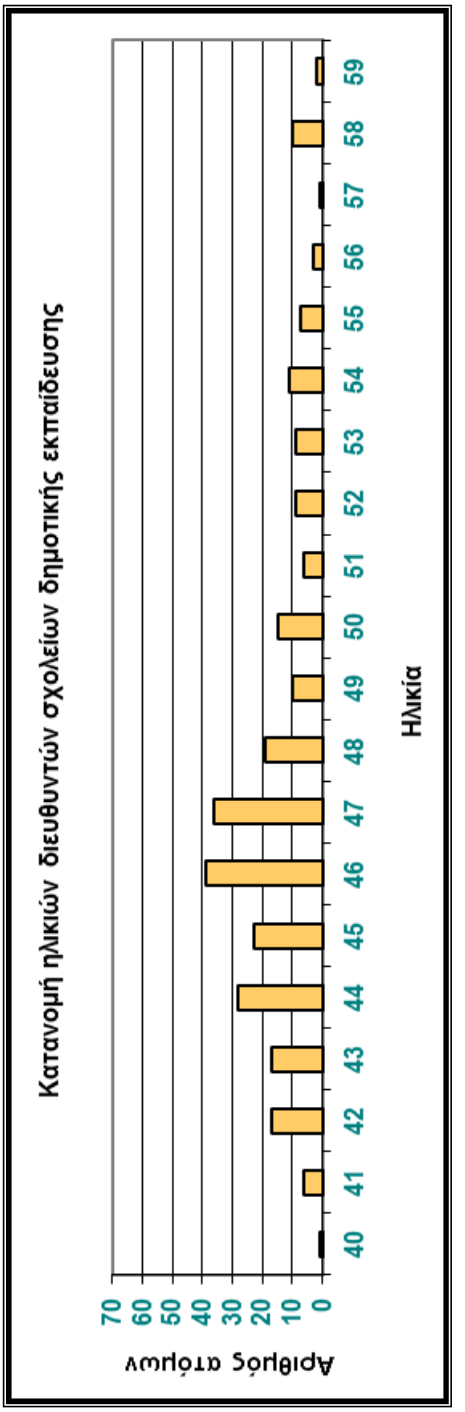
Εκπαιδευτική βαθμίδα	*Συχνότητα*	*%*
Δημοτική Εκπαίδευση	**11**	**41**
Μέση Γενική Εκπαίδευση	**14**	**52**
Μέση Τεχνική Εκπαίδευση	**2**	**7**
Σύνολο	***27***	***100***

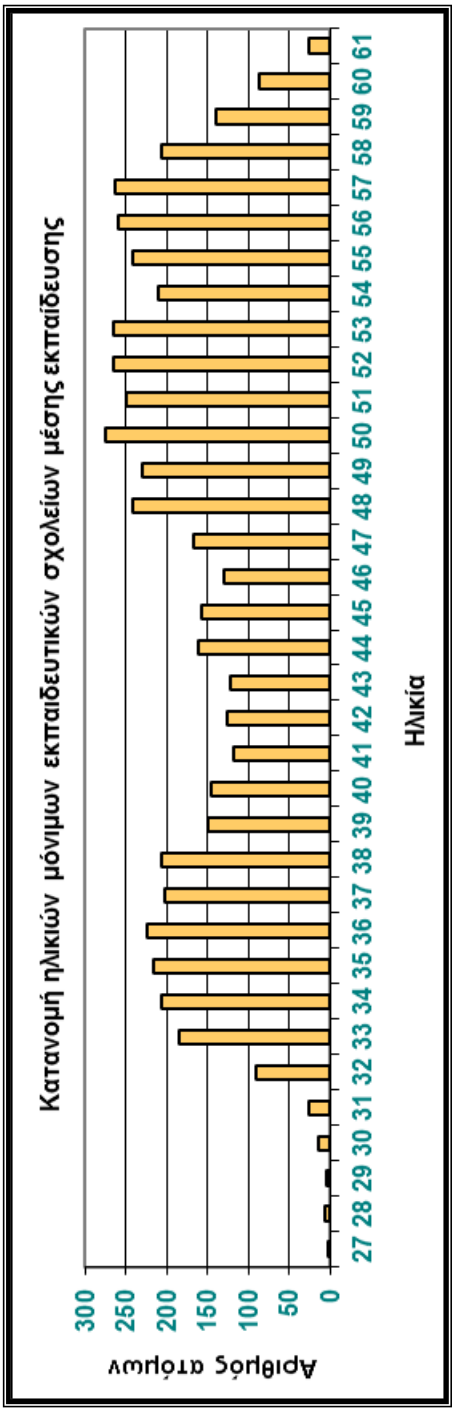
ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Β

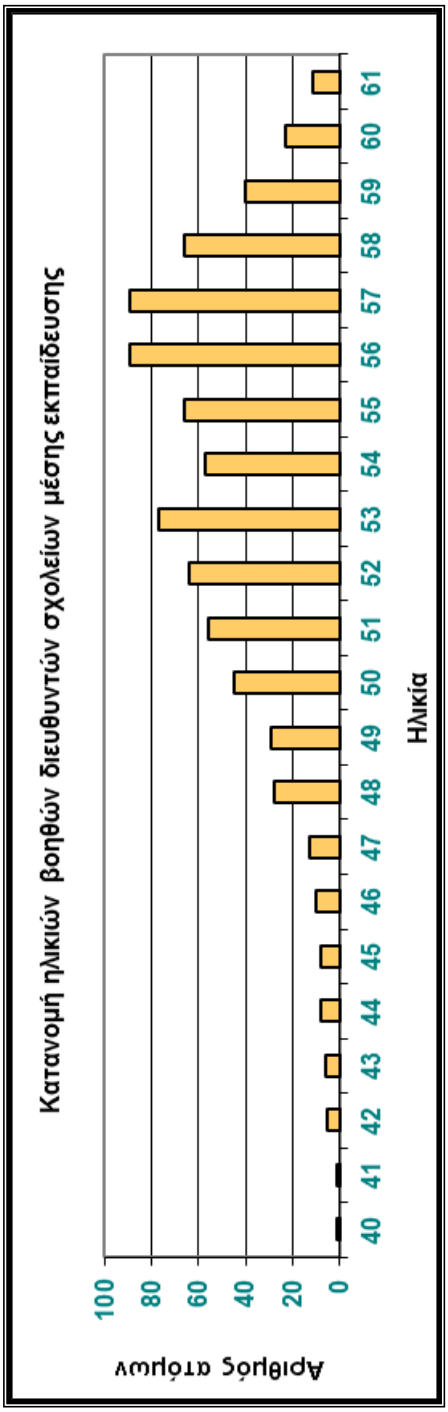
ΓΡΑΦΗΜΑΤΑ

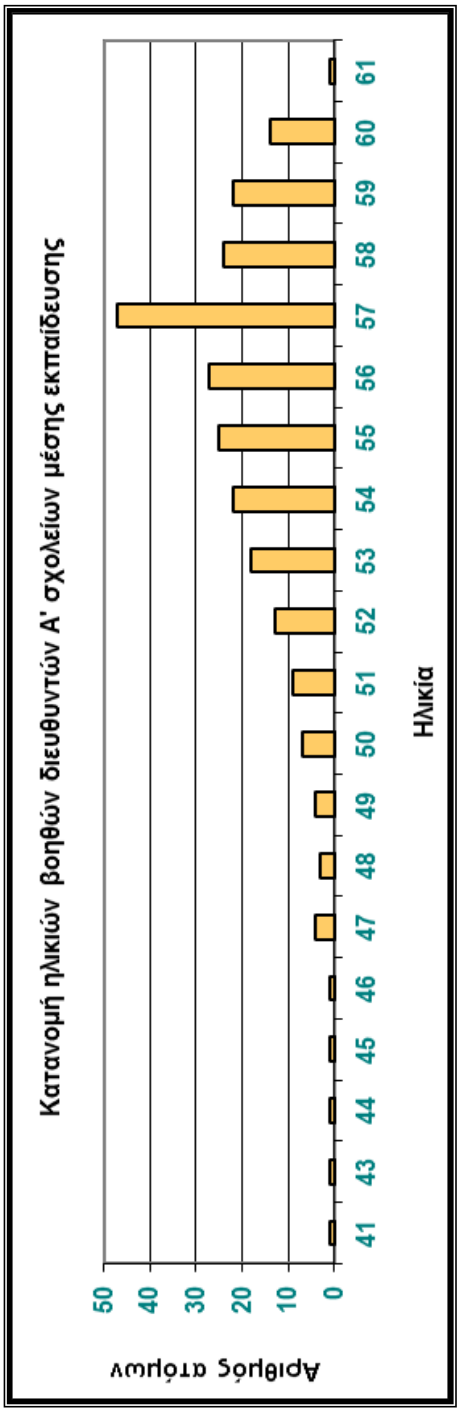

Κατανομή ηλικιών μόνιμων εκπαιδευτικών σχολείων δημοτικής εκπαίδευσης
Αριθμός ατόμων
300
250
200
150
100
50
0
25 27 28 29 30 31 32 33 34 35 36 37 38 39 40 41 42 43 44 45 46 47 48 49 50 51 52 53 54 55 56 57 58 59
Ηλικία

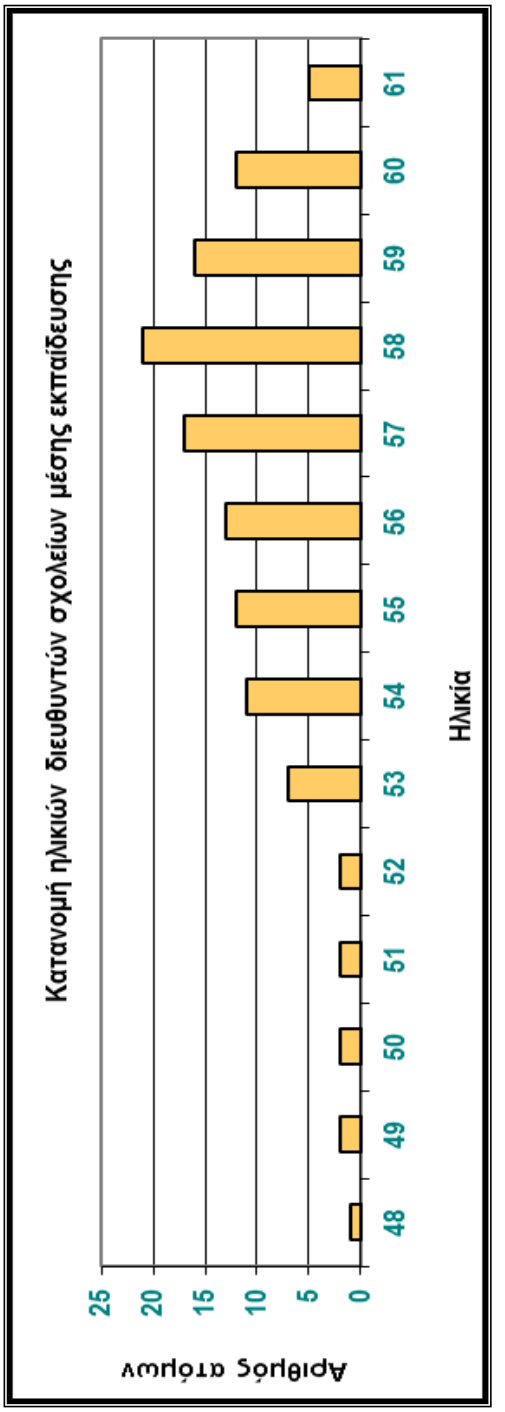

Κατανομή ηλικιών βοηθών διευθυντών σχολείων δημοτικής εκπαίδευσης
Αριθμός ατόμων
100
80
60
40
20
0
38 39 40 41 42 43 44 45 46 47 48 49 50 51 52 53 54 55 57
Ηλικία


Κατανομή ηλικιών διευθυντών σχολείων δημοτικής εκπαίδευσης
Αριθμός ατόμων
0
10
20
30
40
50
60
70
40 41 42 43 44 45 46 47 48 49 50 51 52 53 54 55 56 57 58 59
Ηλικία


Κατανομή ηλικιών μόνιμων εκπαιδευτικών σχολείων μέσης εκπαίδευσης
Αριθμός ατόμων
0
50
100
150
200
250
300
27 28 29 30 31 32 33 34 35 36 37 38 39 40 41 42 43 44 45 46 47 48 49 50 51 52 53 54 55 56 57 58 59 60 61
Ηλικία


Κατανομή ηλικιών βοηθών διευθυντών σχολείων μέσης εκπαίδευσης
Αριθμός ατόμων
100
80
60
40
20
0
40 41 42 43 44 45 46 47 48 49 50 51 52 53 54 55 56 57 58 59 60 61
Ηλικία


Κατανομή ηλικιών βοηθών διευθυντών Α' σχολείων μέσης εκπαίδευσης
Αριθμός ατόμων
50
40
30
20
10
0
41 43 44 45 46 47 48 49 50 51 52 53 54 55 56 57 58 59 60 61
Ηλικία


Κατανομή ηλικιών διευθυντών σχολείων μέσης εκπαίδευσης
Αριθμός ατόμων
25
20
15
10
5
0
48
49
50
51
52
53
54
55
56
57
58
59
60
61
Ηλικία